

Danıştay kararda yapılan incelemede, asfalt plent tesislerinin ve taş ocağının il sınırları dâhilinde bulunması şartının rekabet ve kaynakların verimli kullanılması ilkesini ihlâl etmediğinden bahisle, bu kısım hakkında verilen davanın reddi yönündeki kararda hukuka aykırılık görülmemiştir. Davacının üçüncü iddia olarak ileri sürdüğü “ruhsatlı taş ocağı belgelerinin istenış şeklinin Kamu İhale Mevzuatına aykırı olduğu” kısmı incelendiğinde; ... davacı tarafından, ihale

dokümanınının “İhaleye Katılabilmek İçin Gereken Belgeler ve Yeterlik Kriterleri” başlıklı 7.5.4. maddesinde yer alan ‘İsteklinin bu işte kullanacağı Bursa il sınırları dâhilindeki ruhsatlı taş ocağının veya taş ocağı yok ise BSK yapılmasına uygun taş ocağı sahibinden taş ocağını iş süresince kullanacağına dair noterden alacağı kira sözleşme ve ocak belgelerini teklif dosyası ile birlikte vermeleri zorunludur. (Aslı ibraz edilecektir.)”

düzenlemesinin, Kamu İhale Mevzuatına aykırı olduğunun iddia edildiği, bu hususun itirazen şikâyet başvuru dilekçesinin son kısmında “bu nedenle ruhsatlı taş ocağı ve belgelerinin istenmiş şekli de kamu ihale mevzuatına aykırıdır.” şeklinde ifade edildiği, davalı idare tarafından ise, herhangi bir belge adı veya yeterlik kriteri açıkça belirtilmeksizin yalnızca genel nitelikli hukuka aykırılık ifadelerini içerdiğinden bahisle söz konusu üçüncü iddianın şekil

yönünden reddine karar verildiği anlaşılmaktadır. Bakılan uyuşmazlıkta, davacı tarafından itirazen şikâyet dilekçesinde, “bu nedenle ruhsatlı taş ocağı ve belgelerinin istenmiş şekilde kamu ihale mevzuatına aykırıdır.” iddiasıyla ruhsatlı taş ocağı belgelerinin istenmiş şeklinin hukuka aykırılığı iddiası açıkça ortaya konulduğundan ve bu iddia genel nitelikli bir iddia olarak değerlendirilemeyeceğinden, söz konusu iddianın esasının Kamu ihale Kurumu'nca

incelenmesi gerektiği anlaşılmalıdır. Bu durumda, davacının, 4734 sayılı Kanun'da öngörülen şekil ve usul kurallarına uygun olarak itirazen şikâyet başvurusunda bulunduğu, ancak dava konusu Kurul kararında davacının söz konusu iddiasının esastan değerlendirilmesi gerekirken şekil yönünden reddine karar verildiği anlaşıldığından, dava konusu Kurul kararının bu kısmında hukuka uygunluk, davanın reddine ilişkin Mahkeme kararının bu kısmında hukuki isabet bulunmamıştır ...” gerekçelerine yer verilmek

suretiyle ilk derece Mahkemesi tarafından davaya konu işlemden yer alan ilk iki iddiaya dair verilen karar kısmının onanmasına, üçüncü iddiaya dair verilen karar kısmının bozulmasına karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2017/034
Gündem No	: 42
Karar Tarihi	: 06.07.2017
Karar No	: 2017/MK-275

BAŞVURU SAHİBİ: Güven İnşaat Turizm Madencilik Taşımacılık San. Ve Tic. Ltd. Şti.
İHALEYİ YAPAN İDARE: Bursa Su Ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü
BAŞVURUYA KONU İHALE: 2016/207917 İhale Kayıt Numaralı "2016 Yılı 1,Bölge Asfalt Yapım Ve Onarımı" İhalesi
KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:
KARAR:

Bursa Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü tarafından 13.07.2016 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2016/207917 ihale kayıt numaralı "2016 Yılı 1. Bölge Asfalt Yapım ve Onarımı" ihalesine ilişkin olarak Güven İnşaat Turizm Madencilik Taşımacılık San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından 20.06.2016 tarihinde yapılan şikâyet başvurusunun, idarenin 29.06.2016 tarihli yazısı ile reddi üzerine, 11.07.2016 tarih ve 39790 sayılı Kurum kayıtlarına alınan 11.07.2016 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş olup söz konusu başvuru üzerine Kurulca alınan 10.08.2016 tarihli ve 2016/UY.III-2020 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle Güven İnşaat Turizm Madencilik Taşımacılık San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından açılan davada, Ankara 7. İdare Mahkemesi tarafından verilen 29.11.2016 tarih ve E:2016/3649 K:2016/4811 sayılı karar ile "davanın reddine" karar verilmiştir.

Bahse konu Mahkeme kararının temyiz edilmesi üzerine Danıştay 13. Dairesi tarafından verilen 08.05.2017 tarih ve E: 2017/398, K: 2017/1418 sayılı kararda "Davacının ilk iki iddiası yönünden yapılan incelemede, asfalt plant tesislerinin ve taş ocağının Bursa il sınırları dâhilinde bulunması şartının rekabet ve kaynakların verimli kullanılması ilkesini ihlâl etmediğinden bahisle, bu kısım hakkında verilen davanın reddi yönündeki kararda hukuka aykırılık görülmemiştir. Davacının üçüncü iddia olarak ileri sürdüğü "ruhsatlı taş ocağı belgelerinin istenmiş şeklinin Kamu İhale Mevzuatına aykırı olduğu" kısmı incelendiğinde; ... davacı tarafından, ihale dokümanının "İhaleye Katılabilmek İçin Gereken Belgeler ve Yeterlik Kriterleri" başlıklı 7.5.4. maddesinde yer alan "İsteklilerin bu işte kullanacağı Bursa il sınırları dâhilindeki ruhsatlı taş ocağının veya taş ocağı yok ise BSK yapılmasına uygun taş ocağı sahibinden taş ocağını iş süresince kullanacağına dair noterden alacağı kira sözleşme ve ocağı belgelerini teklif dosyası ile birlikte vermeleri zorunludur. (Aslı ibraz edilecektir.)" düzenlemesinin, Kamu İhale Mevzuatına aykırı olduğunun iddia edildiği, bu hususun 11.07.2016 tarihli itirazın şikâyet başvuru dilekçesinin son kısmında "bu nedenle ruhsatlı taş ocağı ve belgelerinin istenmiş şekli de kamu ihale mevzuatına aykırıdır." şeklinde ifade edildiği, davalı idare tarafından ise, herhangi bir belge adı veya yeterlik kriteri açıkça belirtilmeksizin yalnızca genel nitelikli hukuka aykırılık ifadelerini içerdiğinden bahisle söz konusu üçüncü iddianın şekil yönünden reddine karar verildiği anlaşılmaktadır. Bakılan uyuşmazlıkta, davacı tarafından itirazın şikâyet dilekçesinde, "bu nedenle ruhsatlı taş ocağı ve belgelerinin istenmiş şeklide kamu ihale mevzuatına aykırıdır." iddiasıyla ruhsatlı taş ocağı belgelerinin istenmiş şeklinin hukuka aykırılığı iddiası açıkça ortaya konulduğundan ve bu iddia genel nitelikli bir iddia olarak değerlendirilemeyeceğinden, söz konusu iddianın esasının Kamu ihale Kurumu'nca incelenmesi gerektiği anlaşılmaktadır. Bu durumda, davacının, 4734 sayılı Kanun'da öngörülen şekil ve usul kurallarına uygun olarak itirazın şikâyet başvurusunda bulunduğu, ancak dava konusu Kurul kararında davacının söz konusu iddiasının esastan değerlendirilmesi gerekirken şekil yönünden reddine karar verildiği anlaşıldığından, dava konusu Kurul kararının bu kısmında hukuka uygunluk, davanın reddine ilişkin Mahkeme kararının bu kısmında hukuki isabet bulunmamıştır ..." gerekçelerine yer verilerek suretiyle ilk derece Mahkemesi tarafından davaya konu işlemde yer alan ilk iki iddiaya dair verilen karar kısmının onanmasına, üçüncü iddiaya dair verilen karar kısmının bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulu tarafından işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle,

- 1- Kamu İhale Kurulunun 10.08.2016 tarihli ve 2016/UY.III-2020 sayılı kararının, başvuru sahibinin "ruhsatlı taş ocağı belgelerinin istenmiş şeklinin kamu ihale mevzuatına aykırı olduğu" iddiasının değerlendirildiği kısmının iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin "ruhsatlı taş ocağı belgelerinin istenmiş şeklinin kamu ihale mevzuatına aykırı olduğu" iddiasının esas yönünden incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

Hamdi GÜLEÇ Başkan		
Şinasi CANDAN II. Başkan	Osman DURU Kurul Üyesi	Erol ÖZ Kurul Üyesi
Köksal SARINCA Kurul Üyesi	Hasan KOÇAGÖZ Kurul Üyesi	Mehmet ATAŞEVER Kurul Üyesi
Oğuzhan YILDIZ Kurul Üyesi		