

**Danıştay kararı ile İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31'inci maddesiyle atıfta bulunulan 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 307'nci maddesinde, feragat, davacının talep sonucundan kısmen veya tamamen vazgeçmesi olarak tanımlanmış; 309'uncu maddesinde, feragatin hüküm kesinleşinceye kadar her zaman yapılabileceği; 311'inci maddesinde, feragatin kesin hüküm gibi hukuki sonuç doğuracağı; 312'nci maddesinde ise, feragat beyanında bulunan**

tarafın davada aleyhine hüküm verilmiş gibi yargılama giderlerini ödemeye mahkum edileceği kurala bağlanmıştır. Dosyanın incelenmesinden, Mahkemece dava karara bağlandıktan sonra davacı şirket temsilcisi tarafından verilen ve Mahkeme kaydına giren dilekçe ile davadan feragat edildiğinin bildirildiği anlaşıldığından, anılan dilekçe uyarınca feragat talebi hakkında bir karar verilmesi gerekmektedir. Açıklanan nedenlerle, dosya temyiz

**istemi üzerine Dairemize  
intikal etmiş ise de feragat  
kesin hüküm gibi hukuki sonuç  
doğurduğu”gerekçesiyle  
Mahkemesi’nin kararının  
bozulmasına, feragat  
nedeniyle dava hakkında karar  
verilmesine yer olmadığına  
karar verilmiştir.**

<b>Toplantı No</b>	: 2018/042
<b>Gündem No</b>	: 40
<b>Karar Tarihi</b>	: 24.07.2018
<b>Karar No</b>	: 2018/MK-257

<b>BAŞVURU SAHİBİ:</b> Te-Pol Yapı İnşaat Makina Nakliyat San. ve Dış Tic. Ltd. Şti.
<b>İHALEYİ YAPAN İDARE:</b> Karayolları Genel Müdürlüğü Karayolları 4. Bölge Müdürlüğü
<b>BAŞVURUYA KONU İHALE:</b> 2017/348707 İhale Kayıt Numaralı “Kırıkkale-Keskin-6Bölge Hududu Devlet Yolu (Km:24+000-48+800) Ve 71-52 Kk Nolu Yahşihan – (Kırıkkale-Keskin) (765-08) Dya (Km:2+650-5+150) Arası Bağlantı Yolunun Toprak İşleri, Sanat Yapıları, Üstyapı Ve Çeşitli İşlerin Yapılması İkmal İşi” İhalesi
<b>KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:</b> KARAR:

Karayolları 4. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2017/348707 ihale kayıt numaralı Kırıkkale-Keskin-6.Bölge Hududu Devlet Yolu (Km:24+000-48+800) ve 71-52 Kk Nolu Yahşihan-(Kırıkkale-Keskin) (765-08) Dya (Km:2+650-5+150) Arası Bağlantı Yolunun Toprak İşleri, Sanat Yapıları, Üstyapı ve Çeşitli İşlerin Yapılması İkmal İşi ihalesine ilişkin olarak Te-Pol Yapı İnşaat Makina Nakliyat San. ve Dış Tic. Ltd. Şti. tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 20.09.2017 tarihli ve 2017/UY.II-2557 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Te-Pol Yapı San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 16. İdare Mahkemesi tarafından verilen 15.12.2017 tarihli ve E:2017/3019, K:2017/3296 sayılı kararı ile "...Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.4. maddesinin son fıkrası uyarınca özel ve paçal iş kalemlerinin, analiz girdileri ve miktarlarının gösterildiği analiz formatlarının, ihale dokümanı kapsamında istekli olabileceklere verilmesi gerektiğinden ve davacı şirketin istekli olabilecek nitelikte bulunduğu uyumsuzluk konusu ihalede söz konusu analiz formatlarının istekli olabileceklere verilmediği anlaşıldığından, davacı şirketin itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uyarlık görülmemiştir.

Nitekim Ankara 12. İdare Mahkemesi'nin 12.01.2017 tarih ve E:2016/5039, K:2017/75 sayılı kararını onayan Danıştay 13. Dairesi'nin 09.05.2017 tarih ve E:2017/337, K:2017/1444 sayılı kararı da bu yöndedir..." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anılan Mahkeme kararı üzerine Kamu İhale Kurulunun 07.02.2018 tarihli ve 2017/MK-51 sayılı kararı ile "1- Kamu İhale Kurulunun 20.09.2017 tarihli ve 2017/UY.II-2557 sayılı kararının iptaline, 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (a) bendi gereğince ihalenin iptaline," karar verilmiştir.

Ankara 16. İdare Mahkemesi tarafından 20.09.2017 tarihli ve 2017/UY.II-2557 sayılı Kurul kararına ilişkin "dava konusu işlemin iptaline" karar verilmesi üzerine yapılan temyiz incelemesi sonucunda Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 16.05.2018 tarihli ve E:2018/688, K: 2018/1736 sayılı kararı ile "...2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31'inci maddesiyle atıfta bulunulan 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 307'nci maddesinde, feragat, davacının talep sonucundan kısmen veya tamamen vazgeçmesi olarak tanımlanmış; 309'uncu maddesinde, feragatin hüküm kesinleşinceye kadar her zaman yapılabileceği; 311'inci maddesinde, feragatin kesin hüküm gibi hukuki sonuç doğuracağı; 312'nci maddesinde ise, feragat beyanında bulunan tarafın davada aleyhine hüküm verilmiş gibi yargılama giderlerini ödemeye mahkum edileceği kurala bağlanmıştır. Dosyanın incelenmesinden, Mahkemece dava karara bağlandıktan sonra davacı şirket temsilcisi tarafından verilen ve 24.04.2018 tarihinde Mahkeme kaydına giren dilekçe ile davadan feragat edildiğinin bildirildiği anlaşıldığından, anılan dilekçe uyarınca feragat talebi hakkında bir karar verilmesi gerekmektedir. Açıklanan nedenlerle, dosya temyiz istemi üzerine Dairemize intikal etmiş ise de feragat kesin hüküm gibi hukuki sonuç doğurduğu gerekçesiyle Ankara 16. İdare Mahkemesi'nin 15.12.2017 tarih ve E:2017/3019, K:2017/3296 sayılı kararının bozulmasına, feragat nedeniyle dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1. Kamu İhale Kurulunun 07.02.2018 tarihli ve 2017/MK-51 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Kamu İhale Kurulunun 20.09.2017 tarihli ve 2017/UY.II-2557 sayılı kararının hukuken geçerliliğini koruduğuna,

Oybirliği ile karar verildi.