

**Danıştay kararı ile ihale mevzuatında isteklilere teklif edilen bedelin hayatın olağan akışı ve ekonomik verilerle ilgili genel bilgilerle uyumlu olmadığının belirlenmesi halinde teklifin reddedilme sebebi olarak kabul edilmediği, bu gibi durumlarda, proforma fatura ve fiyat teklifleri ile maliyet/satış tutarı tespit tutanaklarının mükellef ve/veya isteklinin bağlı olduğu vergi dairesine gönderileceği ve gerekli olması halinde Cumhuriyet Savcılığına bildirimde**

**bulunulması gerektiği yolunda düzenleme yapıldığından, ihale komisyonunun ve Kamu İhale Kurumu'nun, isteklilerin aşırı düşük teklif açıklamalarını, Tebliğ maddesinde açıklama içerisinde sunulması gereken belgelerin sunulup sunulmadığının tespiti ve muhafaza edilen tutanakların kamu ihale mevzuatında belirtilen şekil şartlarına uygunluğu ile sınırlı olarak incelemesi gerekmektedir. Bu durumda; anılan şirketler tarafından sunulan proforma faturalar ile fiyat teklifine**

**İlişkin maliyet/satış tutarı tespit tutanaklarının, Tebliğ uyarınca gerekli şekli unsurları taşıdığı ve birbirleriyle uyumlu olduğu anlaşıldığından, düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin dava konusu işlemden hukuka aykırılık bulunmamaktadır. Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir**

Toplantı No	: 2018/062
Gündem No	: 32
Karar Tarihi	: 07.11.2018
Karar No	: 2018/MK-377

<b><u>BASVURU SAHİBİ:</u></b> İşilti Endüstriyel Proje Ve Uygulama San. Tic. Ltd. Şti.
<b><u>İHALEYİ YAPAN İDARE:</u></b> Malatya Belediye Başkanlığı (Destek Hizmetleri Müdürlüğü)
<b><u>BASVURUYA KONU İHALE:</u></b> 2012/170443 İhale Kayıt Numaralı "Zabıta Müdürlüğü Zabıta Yardımcı Personel" İhalesi
<b><u>KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:</u></b>
<b><u>KARAR:</u></b>

Malatya Belediye Başkanlığı Destek Hizmetleri Müdürlüğü tarafından yapılan 2012/170443 İKN'li "Zabıta Müdürlüğü Zabıta Yardımcı Personel" ihalesine ilişkin olarak, Işıltı Endüstriyel Proje ve Uygulama San. Tic. Ltd. Şti. tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kamu İhale Kurulu'nca alınan 11.02.2013 tarihli ve 2013/UH.III-926 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Malatya Belediye Başkanlığı tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara 13. İdare Mahkemesinin 03.04.2014 tarihli ve E:2013/557, K:2014/622 sayılı kararında "dava konusu işlemin iptaline" karar verilmiştir.

Ayrıca, Malatya Belediyesi Kültür Sanat Etkinlikleri ve Fuarçılık Hiz. Tic. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara 13. İdare Mahkemesinin 03.04.2014 tarihli ve E:2013/1179, K:2014/623 sayılı kararında da "dava konusu işlemin iptaline" karar verildiği görülmüştür.

Yukarıda anılan Mahkeme kararlarının gereklerinin yerine getirilmesini teminen Kamu İhale Kurulu'nun 30.04.2014 tarihli ve 2014/MK-209 sayılı kararında "Kamu İhale Kurulu'nun 11.03.2013 tarihli ve 2013/UH.III-926 sayılı kararındaki "Işıltı Endüstriyel Proje ve Uygulama San. Tic. Ltd. Şti.nin teklifinin değerlendirmeye alınması" kısmının iptaline" karar verilmiştir.

Kurum tarafından Ankara 13. İdare Mahkemesi'nin 03.04.2014 tarihli ve E:2013/1179, K: 2014/623 sayılı kararı hakkında temyiz yoluna başvurulması üzerine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 09.07.2014 tarihli ve E:2014/1616, K: 2014/2763 sayılı kararı ile "Ankara 13. İdare Mahkemesi'nin 03.04.2014 tarihli ve E:2013/1179, K:2014/623 sayılı kararının bozulmasına" karar verilmiştir.

Anılan Danıştay kararının gereklerinin yerine getirilmesini teminen, 03.09.2014 tarihli ve 2014/MK-485 sayılı Kurul kararı ile "1- Kamu İhale Kurulu'nun 30.04.2014 tarihli ve 2014/MK-209 sayılı kararının iptaline,  
2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine," karar verilmiştir.

Yine, Kurum tarafından Ankara 13. İdare Mahkemesi'nin 03.04.2014 tarihli ve E:2013/557, K:2014/622 sayılı kararına karşı yapılan temyiz başvurusu üzerine Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 25.09.2014 tarihli ve E:2014/2367, K:2014/2994 sayılı kararı ile "Ankara 13. İdare Mahkemesi'nin 03.04.2014 tarihli ve E:2013/557, K:2014/622 sayılı kararının bozulmasına" karar verilmiştir.

Bu aşamada, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 09.07.2014 tarihli ve E:2014/1616, K:2014/2763 sayılı kararı üzerine 03.09.2014 tarihli ve 2014/MK-485 sayılı Kurul kararı alındığından ve Danıştay Onüçüncü Dairesinin 25.09.2014 tarihli ve E:2014/2367, K:2014/2994 sayılı kararı aynı doğrultuda olduğundan, son Danıştay kararı üzerine yeniden bir Kurul kararı alınmamıştır.

Ancak, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 25.09.2014 tarihli ve E:2014/2367, K:2014/2994 sayılı bozma kararı üzerine dosyaya yeniden bakan Ankara 13. İdare Mahkemesi tarafından verilen 19.11.2015 tarihli ve E:2015/3170,K:2015/1630 sayılı karar ile Danıştay'ın anılan bozma kararına uyulmayarak, aynı Mahkemenin 03.04.2014 tarihli ve E:2013/557, K:2014/622 sayılı kararında ısrar edilmiştir.

Anılan Mahkeme kararının gereklerinin yerine getirilmesini teminen Kurum tarafından 30.12.2015 tarih ve 2015/MK-527 sayılı Kurul kararı ile "Kamu İhale Kurulu'nun 11.02.2013 tarihli ve 2013/UH.III-926 sayılı kararının, Işıltı Endüstriyel Proje ve Uygulama San. Tic. Ltd. Şti.nin teklifinin değerlendirmeye alınması ile ilgili kısmının iptaline," karar verilmiştir.

İlerleyen süreçte, Kurum tarafından temyiz yoluna başvurulması üzerine Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 09.11.2017 tarih ve E:2015/5040,K:2017/3621 sayılı kararı ile Ankara 13. İdare Mahkemesi'nin 19.11.2015 tarih ve E:2015/3170,K:2015/1630 sayılı ısrar kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anılan Danıştay kararının gereklerinin yerine getirilmesini teminen, 26.04.2018 tarihli ve 2018/MK-149 sayılı Kurul kararı ile "Kamu İhale Kurulu'nun 30.12.2015 tarihli ve 2015/MK-527 sayılı kararının iptaline," karar verilmiştir.

Benzer şekilde Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 09.07.2014 tarihli ve E:2014/1616, K:2014/2763 sayılı bozma kararı üzerine dosyaya yeniden bakan Ankara 13. İdare Mahkemesi tarafından verilen 11.03.2016 tarihli ve E:2016/1001,K:2016/723 sayılı karar ile Danıştay'ın anılan bozma kararına uyulmayarak, aynı Mahkemenin 03.04.2014 tarihli ve E:2013/1179, K:2014/623 sayılı kararında ısrar edilmiştir.

Anılan Mahkeme kararının gereklerinin yerine getirilmesini teminen Kurum tarafından 30.03.2016 tarih ve 2016/MK-134 sayılı Kurul kararı ile "1- Kamu İhale Kurulunun 03.09.2014 tarihli ve 2014/MK-485 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 11.02.2013 tarih ve 2013/UH.III-926 sayılı Kurul kararının Işıltı Endüstriyel Proje ve Uygulama San. Tic. Ltd. Şti.nin teklifinin değerlendirmeye alınmasına ilişkin kısmının iptaline," karar verilmiştir.

İlerleyen süreçte, Kurum tarafından temyiz yoluna başvurulması üzerine Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 26.04.2018 tarih ve E:2016/2129, K:2018/2066 sayılı kararı ile "İhale mevzuatında isteklilere teklif edilen bedelin hayatın olağan akışı ve ekonomik verilerle ilgili genel bilgilerle uyumlu olmadığına belirlenmesi halinde teklifin reddedilme sebebi olarak kabul edilmediği, bu gibi durumlarda, proforma fatura ve fiyat teklifleri ile maliyet/satış tutarı tespit tutanaklarının mükellef ve/veya isteklinin bağlı olduğu vergi dairesine gönderileceği ve gerekli olması halinde Cumhuriyet Savcılığına bildirimde bulunulması gerektiği yolunda düzenleme yapıldığından, ihale komisyonunun ve Kamu İhale Kurumu'nun, isteklilerin aşırı düşük teklif açıklamalarını, Tebliğin 79. maddesinde açıklama içerisinde sunulması gereken belgelerin sunulup sunulmadığının tespiti ve muhafaza edilen tutanakların kamu ihale mevzuatında belirtilen şekil şartlarına uygunluğu ile sınırlı olarak incelemesi gerekmektedir.

Bu durumda; anılan şirketler tarafından sunulan proforma faturalar ile fiyat teklifine ilişkin maliyet/satış tutarı tespit tutanaklarının, Tebliğ uyarınca gerekli şekli unsurları taşıdığı ve birbiriyle uyumlu olduğu anlaşıldığından, düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmamaktadır..." gerekçesiyle Ankara 13. İdare Mahkemesi'nin 11.03.2016 tarihli ve E:2016/1001, K:2016/723 sayılı ısrar kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Kamu İhale Kurulunun 30.03.2016 tarihli ve 2016/MK-134 sayılı kararının iptaline,

Oybirliği ile karar verildi.