

Danıştay kararı ile ihalede, ekonomik açıdan en avantajlı teklifin 1.303.100,00-TL, yaklaşık maliyetin 2.017.818,00-TL olduğu, ihale konusu işte piyasadan tedarik edilecek yemek malzemeleri ve personel ücretleri dikkate alındığında 1.338.620,58-TL tutarında bir maliyetin olduğu, dava konusu ihaleye en düşük teklif sunan isteklinin teklif ettiği birim fiyatlar ile halen yürütülmekte olan ve konusu yemek hizmeti alımı olan sözleşmede yer alan fiyatlar kıyaslandığında “21 Aylık

Malzemeli Yemek Pişirme, Dağıtma ve Bulaşık Yıkama Hizmeti" işine ait sözleşme bedelinin 1.026.375,00-TL olduğu, bu rakamın TÜFE ile güncellendiğinde 1.203.424,69-TL, ÜFE ile güncellendiğinde ise 1.161.343,31-TL'ye ulaştığı davalı idare tarafından iddia edilmekte ise de; referans olarak gösterilen bir önceki ihalenin yemek öğün adetleri ile bu ihalenin yemek öğün adetlerinin farklı olduğu, bu ihalenin yemek adetine göre bir hesaplama yapıldığında enflasyon farkı eklenmeksizin

dahi tahmini maliyetin 1.482.000-TL, olacağı, iki yıl önceki ihaledeki birim fiyatlar ile bu ihalede en avantajlı teklif veren firmanın bugünkü fiyatları arasında çok büyük farkın olduğu, örneğin iki yıl önceki ihalede kahvaltı 1,80-TL, normal yemek 3,87-TL, diyet yemek 3,85-TL iken, bu ihalede kahvaltınının 0,90-TL, normal yemeğin 3,30-TL, diyet yemeğin ise 1,90-TL olduğu görülmektedir.4734 sayılı Kamu İhale Kanunun'un 38. maddesi uyarınca, idareler tarafından tekliflerin

değerlendirilmesinde,
isteklilerce sunulan
tekliflerin birbirleriyle ve
yaklaşık maliyetle
kıyaslanarak teklifi aşırı
düşük olanların belirlenmesi
gerekmektedir. İhale üzerinde
bırakılan istekli tarafından
sunulan teklif tutarının,
idarece belirlenen yaklaşık
maliyetin bir hayli altında
olması karşısında, istekli
tarafından teklif edilen
bedelle ihale konusu işin
sözleşmeye uygun bir şekilde
yapılıp yapılmayacağı
konusunda aşırı düşük teklif
sorgulaması yapılmadan

ihalenin en avantajlı birinci teklif sahibine verilmesi ve bu işleme karşı yapılan itirazın şikayet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu Kamu İhale Kurulu kararında hukuka uygunluk bulunmadığından, dava konusu işlemin iptali gerekirken davanın reddi yolunda verilen temyize konu Mahkeme kararında hukuki isabet görülmemiştir.” şeklinde gerekçe belirtilerek Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2017/039
Gündem No	: 59
Karar Tarihi	: 09.08.2017
Karar No	: 2017/MK-353

BAŞVURU SAHİBİ:
TUĞRA YEMEK GIDA TEMİZLİK İNŞ. TİC. VE SAN. LTD. ŞTİ.

İHALEYİ YAPAN İDARE:
Serik Devlet Hastanesi

BAŞVURUYA KONU İHALE:
2010/5153 İhale Kayıt Numaralı "Malzemeli Yemek Pişirme, Dağıtma ve Bulaşık Yıkama" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Serik Devlet Hastanesi Başhekimliği tarafından 09.03.2010 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2010/5153 ihale kayıt numaralı "Malzemeli Yemek Pişirme, Dağıtma ve Bulaşık Yıkama" ihalesine ilişkin olarak, Tuğra Yemek Gıda Temizlik İnş. Tic. Ve San. Ltd. Şti. tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine, 04.05.2010 tarihli ve 2010/UH.II-1243 sayılı Kurul kararı ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali istemiyle Tuğra Yemek Gıda Temizlik İnş. Tic. ve San. Ltd. Şti. tarafından açılan davada Ankara 13. İdare Mahkemesince verilen 08.12.2010 tarihli ve E:2010/727, K:2010/1427 sayılı karar ile "davanın reddine" karar verilmesi üzerine yapılan temyiz incelemesi sonucunda Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen 21.06.2017 tarihli ve E:2011/2201, K:2017/2086 sayılı kararı ile "... Uyuşmazlık konusu ihalede, ekonomik açıdan en avantajlı teklifin 1.303.100,00-TL, yaklaşık maliyetin 2.017.818,00-TL olduğu, ihale konusu işte piyasadan tedarik edilecek yemek malzemeleri ve personel ücretleri dikkate alındığında 1.338.620,58-TL tutarında bir maliyetin oluştuğu, dava konusu ihaleye en düşük teklif sunan isteklinin teklif ettiği birim fiyatlar ile halen yürütülmekte olan ve konusu yemek hizmet alımı olan sözleşmede yer alan fiyatlar kıyaslandığında "21 Aylık Malzemeli Yemek Pişirme, Dağıtma ve Bulaşık Yıkama Hizmeti" işine ait sözleşme bedelinin 1.026.375,00-TL olduğu, bu rakamın TÜFE ile güncellendiğinde 1.203.424,69-TL, ÜFE ile güncellendiğinde ise 1.161.343,31-TL'ye ulaştığı davalı idare tarafından iddia edilmekte ise de; referans olarak gösterilen bir önceki ihalenin yemek öğün adetleri ile bu ihalenin yemek öğün adetlerinin farklı olduğu, bu ihalenin yemek adetine göre bir hesaplama yapıldığında enflasyon farkı eklenmeksizin dahi tahmini maliyetin 1.482.000-TL, olacağı, iki yıl önceki ihaledeki birim fiyatlar ile bu ihalede en avantajlı teklif veren firmanın bugünkü fiyatları arasında çok büyük farkın olduğu, örneğin iki yıl önceki ihalede kahvaltı 1,80-TL, normal yemek 3,87-TL, diyet yemek 3,85-TL iken, bu ihalede kahvaltının 0,90-TL, normal yemeğin 3,30-TL, diyet yemeğin ise 1,90-TL olduğu görülmektedir.

4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 38. maddesi uyarınca, idareler tarafından tekliflerin değerlendirilmesinde, isteklilerce sunulan tekliflerin birbirleriyle ve yaklaşık maliyetle kıyaslanarak teklifi aşırı düşük olanların belirlenmesi gerekmektedir.

İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan teklif tutarının, idarece belirlenen yaklaşık maliyetin bir hayli altında olması karşısında, istekli tarafından teklif edilen bedelle ihale konusu işin sözleşmeye uygun bir şekilde yapılabilmeyeceği konusunda aşırı düşük teklif sorgulaması yapılmadan ihalenin en avantajlı birinci teklif sahibine verilmesi ve bu işleme karşı yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu Kamu İhale Kurulu kararında hukuka uygunluk bulunmadığından, dava konusu işlemin iptali gerekirken davanın reddi yolunda verilen temyize konu Mahkeme kararında hukuki isabet görülmemiştir." şeklinde gerekçe belirtilerek Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- 04.05.2010 tarih ve 2010/UH.II-1243 sayılı Kurul kararının iptaline,

2- Anılan Danıştay kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, itirazın şikâyet başvurusunun karara bağlandığı tarihte yürürlükte bulunan 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

Hamdi GÜLEÇ Başkan		
Osman DURU Kurul Üyesi	Dr. Ahmet İhsan ŞATIR Kurul Üyesi	Hasan KOCAGÖZ Kurul Üyesi
Mehmet ATASEVER Kurul Üyesi	Oğuzhan YILDIZ Kurul Üyesi	