

Danıştay kararı ile ihalede, sınır değerın değişmesi ile birlikte, daha önce teklif sunan ve teklifleri sınır değerın altında olduğu kabul edilen dört istekliden sadece iki isteklinin tekliflerinin sınır değerın altında kaldığı, ancak bu durumun daha önce de teklifleri sınır değerın altında kalan ve aşırı düşük teklif açıklaması istenilen iki isteklinin yapacakları açıklama yönünden bir değişiklik meydana getirmediği, aşırı düşük teklif açıklaması istenilen istekliler tarafından

yapılacak açıklamanın teklif etmiş oldukları bedelin açıklanmasına ilişkin olduğu, bu durumda, mahkeme kararının söz konusu şirketlerin sınır değerini doğru bir şekilde hesaplanması neticesinde süresi içinde aşırı düşük teklif açıklamasında bulunma ihtimalinin dikkate alınması gerektiği gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline ilişkin kısmında hukuka uygunluk bulunmamaktadır. Davacının itirazın şikâyet başvurusunun, ihale üzerinde bırakılan isteklinin aşırı

düşük teklif açıklamasına ilişkin olduğu, idarece yanlış hesaplandığı tespit edilen sınır değerinde değişmesiyle birlikte ihale üzerinde bırakılan isteklinin teklifinin aşırı düşük teklif olmadığı ve kendisinden aşırı düşük teklif açıklaması istenilmeden ihalenin sonuçlandırılacağı değerlendirildiğinde, Mahkeme kararınının aşırı düşük açıklaması sırasında ortaya çıktığı ileri sürülen istekliler arasındaki açık veya gizli anlaşmanın varlığının Kurum tarafından

**araştırılması gerektiği
gerekçesiyle işlem in iptali
yönündeki kısmında da hukukî
isabet
görülmemiştir...” gerekçesiyle
te myiz isteminin kabulü ile
Mahkeme kararının
bozulmasına, davanın
reddine karar verilmiştir.**

Toplantı No	: 2017/039
Gündem No	: 58
Karar Tarihi	: 09.08.2017
Karar No	: 2017/MK-352

<u>BAşVURU SAHİBİ:</u> Akbe yler Taşımacılık Orman Ürünleri Otomotiv Tarım Hayvancılık Temizlik Ticaret Ve Sanayi Limited Şirketi
<u>İHALEYİ YAPAN İDARE:</u> Sgk Kahramanmaraş İl Müdürlüğü
<u>BAřVURUYA KONU İHALE:</u> 2016/444948 İhale Kayıt Numaralı “Personel Servisi Kiralama” İhalesi
<u>KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:</u>
<u>KARAR:</u>

SGK Kahramanmaraş İl Müdürlüğü tarafından 22.11.2016 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2016/444948 ihale kayıt numaralı "Personel Servisi Kiralama" ihalesine ilişkin olarak, Akbeyler Taşımacılık Orman Ürünleri Otomotiv Tarım Hayvancılık Temizlik Ticaret ve Sanayi Limited Şirkettarafından yapılan itirazden şikâyet başvurusu üzerine, 04.01.2017 tarihli ve 2017/UH.II-81 sayılı Kurul kararı ile 04.01.2017 tarihli ve 2017/UH.II-81 sayılı Kurul kararı ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazden şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Akbeyler Taşımacılık Orman Ürünleri Otomotiv Tarım Hay. Tem. Tic. ve San. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada Ankara 12. İdare Mahkemesinin 13.04.2017 tarihli ve E:2017/813, K:2017/1160 sayılı kararı ile itirazden şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anılan Mahkeme kararının yerine getirilmesini teminen alınan 07.06.2017 tarihli ve 2017/MK-229 sayılı Kurul kararı ile "1- Kamu İhale Kurulunun 04.01.2017 tarihli ve 2017/UH.II-81 sayılı kararının iptaline, 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin "Gülpak Kardeşler Akaryakıt Tem Taşımacılık Gıda Tic. ve San. Ltd. Şti. tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasının ihaleye teklif veren diğer istekliler ile gerçekleştirilen anlaşma neticesinde verildiği, yapılan açıklama incelendiğinde ihaleye katılan istekliler ile yapılan sözleşme ve alınan fiyat teklifleri ile açıklama yapılmış olduğunun görüleceği, bu durumun Türk Ceza Kanunu'nun "İhaleye fesat karıştırma" başlıklı 235'inci madde hükmünün ikinci fıkrasının (d) bendinde uyarınca ihaleye fesat karıştırma suçunu teşkil ettiği" iddiasının esasının yeniden incelenmesine" karar verilmiştir.

07.06.2017 tarihli ve 2017/MK-229 sayılı Kurul kararı gereği yeniden yapılan esas incelemesi neticesinde alınan 20.06.2017 tarihli ve 2017/UH.II-1738 sayılı Kurul kararı ile ihaleye katılan isteklilerden Gülpak Kardeşler Akaryakıt Tem. Taşımacılık Gıda Tic. ve San. Ltd. Şti.nin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması ve Baştürkler Taş. Hub. Paz. San ve Tic. Ltd. Şti.den yeniden aşırı düşük teklif açıklaması istenmesi yönünde "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Öte yandan Ankara 12. İdare Mahkemesi tarafından verilen 13.04.2017 tarihli ve E:2017/813, K:2017/1160 sayılı karar ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi üzerine Kurum tarafından temyiz yoluna başvurulmuş ve temyiz incelemesi sonucunda Danıştay Onüçüncü Dairesinin 06.07.2017 tarihli ve E:2017/1328, K:2017/2240 sayılı kararı ile "...Uyuşmazlığa konu ihalede, sınır değerin değişmesi ile birlikte, daha önce teklif sunan ve teklifleri sınır değerin altında olduğu kabul edilen dört istekliden sadece iki isteklinin tekliflerinin sınır değerin altında kaldığı, ancak bu durumun daha önce de teklifleri sınır değerin altında kalan ve aşırı düşük teklif açıklaması istenilen iki isteklinin yapacakları açıklama yönünden bir değişiklik meydana getirmedeği, aşırı düşük teklif açıklaması istenilen istekliler tarafından yapılacak açıklamanın teklif etmiş oldukları bedelin açıklanmasına ilişkin olduğu, bu durumda, mahkeme kararının söz konusu şirketlerin sınır değerin doğru bir şekilde hesaplanması neticesinde süresi içinde aşırı düşük teklif açıklamasında bulunma ihtimalinin dikkate alınması gerektiği gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline ilişkin kısmında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Davacının itirazden şikâyet başvurusunun, ihale üzerinde bırakılan isteklinin aşırı düşük teklif açıklamasına ilişkin olduğu, idarece yanlış hesaplandığı tespit edilen sınır değerin değişmesiyle birlikte ihale üzerinde bırakılan isteklinin teklifinin aşırı düşük teklif olmadığı ve kendisinden aşırı düşük teklif açıklaması istenilmeden ihalenin sonuçlandırılacağı değerlendirildiğinde, Mahkeme kararının aşırı düşük açıklaması sırasında ortaya çıktığı ileri sürülen istekliler arasındaki açık veya gizli anlaşmanın varlığının Kurum tarafından araştırılması gerektiği gerekçesiyle işlemin iptali yönündeki kısmında da hukukî isabet görülmemiştir." gerekçesiyle temyiz isteminin kabulü ile Ankara 12. İdare Mahkemesinin 13.04.2017 tarihli ve E:2017/813, K:2017/1160 sayılı kararının bozulmasına, davanın reddine karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

- 1- Kamu İhale Kurulunun 07.06.2017 tarihli ve 2017/MK-229 sayılı kararı ile anılan Kurul kararı gereği yeniden yapılan esas incelemesi neticesinde alınan 20.06.2017 tarihli ve 2017/UH.II-1738 sayılı kararının iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazden şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.

Hamdi GÜLEÇ Başkan		
Osman DURU Kurul Üyesi	Dr. Ahmet İhsan ŞATIR Kurul Üyesi	Hasan KOCAGÖZ Kurul Üyesi
Mehmet ATASEVER Kurul Üyesi	Oğuzhan YILDIZ Kurul Üyesi	