

**Danıştay kararında “Bakılan uyuşmazlıkta, Teknik Şartnamede kullanılması öngörülen cihazların çalışma hızlarının belirlendiği, davacı tarafından idarece belirlenen bu kriterlerin tek bir cihaz yerine bu hıza ulaşabilecek modüler sistemler ile de sağlanabileceği iddia edilmişse de idarelerin, teknik şartnamelerdeki kriterleri ihtiyaçları doğrultusunda belirledikleri, her idarenin ihtiyacının farklı olduğu, ayrıca piyasadaki bütün malların**

aynı teknik kriterlere sahip olmadığı hususları birlikte değerlendirildiğinde, teknik şartnamede idarelerce belirlenen kriterler nedeniyle piyasadaki mevcut bütün markaların ve bu markaların bütün modellerinin ihaleye iştirak etmesinin beklenemeyeceği, uyumsuzluk konusu ihalede birinci derece sağlık merkezlerinin ihtiyacı olan hizmetin, ikinci derece sağlık hizmeti sunan merkezlerin laboratuvarından karşılanmasının esas alındığı, birinci ve ikinci derece sağlık merkezlerinin

ihtiyacını karşılayacak cihazların ise ikinci derece sağlık merkezlerinin laboratuvarına kurulmasının öngörüldüğü, çalışılan numune sonuçlarının yüklenici tarafından kurulacak otomasyon sistemi ile ilgili sağlık merkezlerine gönderilmesi hususu dikkate alınarak ihalenin toplu alım yolu ile gerçekleştirildiği, dolayısı ile her kademedeki sağlık merkezinde ihtiyaç duyulan sürdürülebilir laboratuvar hizmetinin alınabilmesi ve laboratuvar hizmetlerinin bir arada ihale

**edilmesinin sistemin  
işlerliği bakımından gerekli  
olduğu ve rekabeti  
engelleyci hususlar  
içermediği anlaşıldığından,  
dava konusu Kurul kararında  
hukuka aykırılık, dava konusu  
işlemin iptali yolundaki  
Mahkeme kararında ise hukuki  
isabet  
bulunmamaktadır.” gerekçesiyl  
e İdare Mahkemesi'nin \*  
kararının bozulmasına ve  
davanın reddine karar  
verilmiştir**

<b>Toplantı No</b>	: 2019/016
<b>Gündem No</b>	: 12
<b>Karar Tarihi</b>	: 27.03.2019
<b>Karar No</b>	: 2019/MK-116

BAŞVURU SAHİBİ:

DETAY LABORATUVAR CİHAZLARI SAN.VE TİC.LTD.ŞTİ.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Mersin İl Sağlık Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2010/546223 İhale Kayıt Numaralı "Labratuvar Sonuç/Tetkik/Tahlil Hizmet Alımı" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Mersin İl Sağlık Müdürlüğü tarafından yapılan 2010/546223 İKN'li "Labratuvar Sonuç/Tetkik/Tahlil Hizmet Alımı" ihalesine ilişkin olarak, Detay Lab. Cih. San. ve Tic. Ltd. Şti. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 24.02.2011 tarihli ve 2011/UH.I-826 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Detay Lab. Cih. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 8. İdare Mahkemesi tarafından 12.07.2012 tarihli ve E:2011/1688, K:2012/961 sayılı karar ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir. Anılan mahkeme kararının gereklerini yerine getirmek üzere Kurul tarafından 17.08.2012 tarihli ve 2012/MK-280 sayılı karar ile "... 2- Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanunun 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (a) bendi gereğince, ihalenin iptaline" karar verilmiştir.

Anılan mahkeme kararının Kurum tarafından temyiz edilmesi üzerine Danıştay Onüçüncü Dairesinin E:2012/3126 K:2018/3971 sayılı kararında "Bakılan uyumsuzlukta, Teknik Şartnamede kullanılması öngörülen cihazların çalışma hızlarının belirlendiği, davacı tarafından idarece belirlenen bu kriterlerin tek bir cihaz yerine bu hıza ulaşabilecek modüler sistemler ile de sağlanabileceği iddia edilmişse de idarelerin, teknik şartnamelerdeki kriterleri ihtiyaçları doğrultusunda belirledikleri, her idarenin ihtiyacının farklı olduğu, ayrıca piyasadaki bütün malların aynı teknik kriterlere sahip olmadığı hususları birlikte değerlendirildiğinde, teknik şartnamede idarelerce belirlenen kriterler nedeniyle piyasadaki mevcut bütün markaların ve bu markaların bütün modellerinin ihaleye iştirak etmesinin beklenemeyeceği, uyumsuzluk konusu ihalede birinci derece sağlık merkezlerinin ihtiyacı olan hizmetin, ikinci derece sağlık hizmeti sunan merkezlerin laboratuvarından karşılanmasının esas alındığı, birinci ve ikinci derece sağlık merkezlerinin ihtiyacını karşılayacak cihazların ise ikinci derece sağlık merkezlerinin laboratuvarına kurulmasının öngörüldüğü, çalışılan numune sonuçlarının yüklenici tarafından kurulacak otomasyon sistemi ile ilgili sağlık merkezlerine gönderilmesi hususu dikkate alınarak ihalenin toplu alım yolu ile gerçekleştirildiği, dolayısı ile her kademedeki sağlık merkezinde ihtiyaç duyulan sürdürülebilir laboratuvar hizmetinin alınabilmesi ve laboratuvar hizmetlerinin bir arada ihale edilmesinin sistemin işlerliği bakımından gerekli olduğu ve rekabeti engelleyici hususlar içermediği anlaşıldığından, dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptali yolundaki Mahkeme kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır." gerekçesiyle Ankara 8. İdare Mahkemesi'nin 12.07.2012 tarihli ve E:2011/1688, K:2012/961 sayılı kararının bozulmasına ve davanın reddine karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 17.08.2012 tarihli ve 2012/MK-280 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Kamu İhale Kurulunun 24.02.2011 tarihli ve 2011/UH.I-826 sayılı kararının hukuken geçerliliğini koruduğuna,

Oybirliği ile karar verildi.