

Danıştay kararında Kamu İhale Kurumu'na haklarında ihalelere katılmaktan yasaklı kararı verilenlerin sicillerini tutmak dışında yasaklama kararlarınının 4734 sayılı Kanun ve ilgili mevzuat hükümlerine uygun olmadığına ilişkin şikayetleri inceleyerek sonuçlandırmak gibi bir görev ve yetki verilmediği gibi, yasaklama kararlarınının ihale sürecinde tesis edilen işlemlerden bağımsız olarak tesis edildiği, Kuruma sonuçlandırma görev ve yetkisi verilen şikayetlerin

ise ihale sürecinde idarece yapılan işlemlere ilişkin olduğu dikkate alındığında, ihalelere katılmaktan yasaklama işlemlerinin başlatılmasına ilişkin işlemlerin ve ihalelere katılmaktan yasaklama kararlarının hukuka uygunluğunu değerlendirme konusunda Kamu İhale Kurulu'nun herhangi bir görev ve yetkisinin bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Toplantı No	: 2017/034
Gündem No	: 43
Karar Tarihi	: 06.07.2017
Karar No	: 2017/MK-280

BAŞVURU SAHİBİ:

Özsa İnşaat Hafriyat Nakliye Tarım Sanayi Ticaret Limited Şirketi- Akgür İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti. Ortak Girişimi

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 18. Bölge Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2015/178602 İhale Kayıt Numaralı "Isparta Yalvaç Yukarıkaşıkara Göleti Ve Sulaması" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 18. Bölge Müdürlüğüne 27.01.2016 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2015/178602 ihale kayıt numaralı "Isparta Yalvaç Yukarıkaşıkara Göleti ve Sulaması" İhalesine ilişkin olarak Özşa İnşaat Hafriyat Nakliye Tarım Sanayi Ticaret Limited Şirketi – Akgür İnşaat San. Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığının 11.03.2016 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 14.03.2016 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 21.03.2016 tarih ve 17991 sayılı Kurum kayıtlarına alınan 21.03.2016 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 13.04.2016 tarihli ve 2016/UY.III-1025 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Özşa İnşaat Hafriyat Nakliye Tarım Sanayi Ticaret Limited Şirketi tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara 1. İdare Mahkemesinin 22.06.2016 tarihli ve E:2016/1927, K:2016/2138 sayılı kararı ile "davanın reddine" karar verilmiştir.

Söz konusu karar üzerine yapılan temyiz incelemesi sonucunda, Danıştay 13. Dairesinin 28.12.2016 tarihli ve E:2016/3790, K:2016/4496 sayılı kararında "Yukarıda yer verilen Kanun hükümlerinin değerlendirilmesinden, Kamu İhale Kurumu'na haklarında ihalelere katılmaktan yasaklı kararı verilenlerin sicillerini tutmak dışında yasaklama kararlarının 4734 sayılı Kanun ve ilgili mevzuat hükümlerine uygun olmadığına ilişkin şikâyetleri inceleyerek sonuçlandırmak gibi bir görev ve yetki verilmediği gibi, yasaklama kararlarının ihale sürecinde tesis edilen işlemlerden bağımsız olarak tesis edildiği, Kuruma sonuçlandırma görev ve yetkisi verilen şikâyetlerin ise ihale sürecinde idarece yapılan işlemlere ilişkin olduğu dikkate alındığında, ihalelere katılmaktan yasaklama işlemlerinin başlatılmasına ilişkin işlemlerin ve ihalelere katılmaktan yasaklama kararlarının hukuka uygunluğunu değerlendirme konusunda Kamu İhale Kurulu'nun herhangi bir görev ve yetkisinin bulunmadığı anlaşılmaktadır. Bu itibarla, davacı şirket hakkında ihalelere katılmaktan yasaklama kararı verilmesi için gereken işlemlerin başlatılmasının mevzuata uygun olduğu değerlendirilerek yapılarak, itirazın şikâyet başvurusunun reddi yönünde tesis edilen dava konusu işlemlere hukuka uygunluk, davanın reddi yolundaki İdare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır." gerekçesiyle dava konusu Ankara 1. İdare Mahkemesince verilen 22.06.2016 tarihli ve E:2016/1927, K:2016/2138 sayılı kararın bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

- 1- Kamu İhale Kurulunun 13.04.2016 tarihli ve 2016/UY.III-1025 sayılı kararının "ihaleyi yapan idarece davacı şirket hakkında ihalelere katılmaktan yasaklama işlemleri başlatılmasının uygun bulunmasına" ilişkin kısmının iptaline,
- 2- 13.04.2016 tarihli ve 2016/UY.III-1025 sayılı Kurul kararında yer alan "davacı şirket hakkında ihalelere katılmaktan yasaklama işlemleri başlatılmasının uygun bulunmadığı" yönündeki iddiaların görev yönünden reddine,

Oybirliği ile karar verildi.

Hamdi GÜLEÇ Başkan		
Şinasi CANDAN II. Başkan	Osman DURU Kurul Üyesi	Erol ÖZ Kurul Üyesi
Köksal SARINCA Kurul Üyesi	Hasan KOCAGÖZ Kurul Üyesi	Mehmet ATASEVER Kurul Üyesi
Oğuzhan YILDIZ Kurul Üyesi		