

**Danıştay kararında Yabancı Resmi Belgelerin Tasdik Mecburiyetinin Kaldırılması Sözleşmesine taraf olduğu halde belgelerin apostil tasdik şerhi taşımadığı, bu nedenle tasdik işleminden muaf olmadığı ve Türkiye Cumhuriyeti ile Ukrayna arasında imzalanan Türkiye Cumhuriyeti ile .. Arasında Hukuki Konularda Adli Yardımlaşma ve İşbirliği Anlaşması'nın iş deneyim belgelerini kapsamadığından, iş deneyim belgelerinin, yabancı ülkenin ilgili birimleri tarafından**

düzenlendikten sonra, T.C. ..  
Büyükelçiliği tarafından  
belgelerdeki imzanın  
doğruluğunun, belgeyi  
imzalayan kişinin hangi  
sıfatla imzaladığının ve  
varsa üzerindeki mühür veya  
damganın aslı ile aynı  
olduğunun tasdik edilmesi  
gerekmekte iken, ..  
mevzuatına göre iş deneyim  
belgelerinin zorunlu olmadığı  
halde ... Sanayi ve Ticaret  
Odası'nca belgeyi  
düzenleyen .. makamlarına  
göre yetkili makamlar  
nezdinde kayıtlı olduğuna  
ilişkin teyit işlemi

yapılmasının ardından belge üzerindeki .. Sanayi ve Ticaret Odası'na ait imza ve mührün T.C. .. Büyükelçiliği tarafından tasdik edilerek sunulan iş deneyim belgelerinin sunulmuş şekli, Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'ne aykırı olduğundan, dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık, işlemin iptali yolundaki temyize konu İdare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır.

|                     |               |
|---------------------|---------------|
| <b>Toplantı No</b>  | : 2018/047    |
| <b>Gündem No</b>    | : 38          |
| <b>Karar Tarihi</b> | : 16.08.2018  |
| <b>Karar No</b>     | : 2018/MK-313 |

**BAŞVURU SAHİBİ:**

Yapı Sts İnşaat Taah. Mad. San. Ve Tic. A.Ş.+ Kmb Metro İnş. Ve Altyapı San. Ve Tic. Ltd. Şti.+ Ösak İnş. İth. İhr. San. Ve Tic. A. Ş.

**İHALEYİ YAPAN İDARE:**

Karayolları Genel Müdürlüğü Program Ve İzleme Dairesi Başkanlığı

**BAŞVURUYA KONU İHALE:**

2014/118142 İhale Kayıt Numaralı "Malatya Çevre Yolu Km: 0+000 – 44+800 Kesiminin (Bağlantı Yolu Km: 0+000 – 8+667.39 Kesimi Dahil) Yapım" İhalesi

**KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**

**KARAR:**

Karayolları Genel Müdürlüğü Program ve İzleme Dairesi Başkanlığı tarafından yapılan 2014/118142 ihale kayıt numaralı "Malatya Çevre Yolu Km: 0+000 – 44+800 Kesiminin (Bağlantı Yolu Km: 0+000 – 8+667.39 Kesimi Dahil) Yapım" ihalesine ilişkin olarak Yapı STS İnşaat Taah. Mad. San. ve Tic. A.Ş.- Kmb Metro İnş. ve Alty. San. ve Tic. Ltd. Şti.- Ösak İnş. İth. İhr. San. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığı tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 27.05.2015 tarihli ve 2015/UY.II-1445 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Yapı STS İnş. Taah. Mad. San. ve Tic. A.Ş.- KMB Metr. İnş. ve Alty. San. ve Tic. Ltd. Şti. Ortak Girişimi tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 9. İdare Mahkemesinin 09.10.2015 tarihli ve E:2015/1889 sayılı kararında "... Olayda, dava konusu iş deneyim belgeleri incelendiğinde, Kyivsky Metropolitan Kamu Hizmeti Şirketi tarafından düzenlenen belgelerde yer alan imza sahibinin yetkisinin Ukrayna Ticaret ve Sanayi Odası yetkilisinin imza ve mührü ile onaylandığı, bu imza ve mührün ise Türkiye Cumhuriyeti Kiev Büyükelçiliği Konsolosluk Şubesi tarafından tasdik edildiği, bu haliyle düzenlenen iş deneyim belgesinin usulüne uygun olduğu sonucuna varılmış, bu itibarla; yapılan işin gerçekliği konusunda bir duraksama bulunmayan, ilgili merciler tarafından da onaylanarak mühürlenmiş, imzalanmış ve tasdik edilen söz konusu belgenin Yönetmelik hükümlerine aykırı olduğu gerekçesine istinaden davacıların başvurusunun reddi yönünde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmamıştır.

Öte yandan, ihale sürecinin devam ettirilerek ihale konusu işin tamamlanabileceği dikkate alındığında, dava konusu işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğabileceği kuşkusuzdur. Açıklanan nedenlerle, hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin, uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 Sayılı Kanununun 20/A ve 27.maddeleri uyarınca teminat alınmaksızın yürütmesinin durdurulmasına, ..." gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verilmiş, Ankara 9. İdare Mahkemesinin 09.10.2015 tarihli ve E:2015/1889, K: 2015/1623 sayılı kararı ile de dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anılan Mahkeme kararı uyarınca Kurul tarafından alınan 18.11.2015 tarihli ve 2015/MK-480 sayılı Kurul kararı ile "1) 27.05.2015 tarihli ve 2015/UY.II-1445 sayılı Kurul kararının davacının ön yeterlik başvurusu kapsamında sunmuş olduğu iş deneyim belgelerine ilişkin kısmının iptaline,  
2. Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Söz konusu Mahkeme kararına ilişkin temyiz istemi ile açılan davada ise Danıştay Onüçüncü Dairesinin 27.06.2018 tarihli E:2015/6246, K:2018/2127 sayılı kararında "... Ukrayna'nın Yabancı Resmi Belgelerin Tasdiki Mecburiyetinin Kaldırılması Sözleşmesine taraf olduğu halde belgelerin apostil tasdik şerhi taşımadığı, bu nedenle tasdik işleminden muaf olmadığı ve Türkiye Cumhuriyeti ile Ukrayna arasında imzalanan Türkiye Cumhuriyeti ile Ukrayna Arasında Hukuki Konularda Adli Yardımlaşma ve İşbirliği Anlaşması'nın iş deneyim belgelerini kapsamadığından, iş deneyim belgelerinin, yabancı ülkenin ilgili birimleri tarafından düzenlendikten sonra, T.C. Kiev Büyükelçiliği tarafından belgelerdeki imzanın doğruluğunun, belgeyi imzalayan kişinin hangi sıfatla imzaladığının ve varsa üzerindeki mühür veya damganın aslı ile aynı olduğunun tasdik edilmesi gerekmekte iken, Ukrayna mevzuatına göre iş deneyim belgelerinin zorunlu olmadığı halde Ukrayna Sanayi ve Ticaret Odası'nca belgeyi düzenleyen Ukrayna makamlarına göre yetkili makamlar nezdinde kayıtlı olduğuna ilişkin teyit işlemi yapılmasının ardından belge üzerindeki Ukrayna Sanayi ve Ticaret Odası'na ait imza ve mührün T.C. Kiev Büyükelçiliği tarafından tasdik edilerek sunulan iş deneyim belgelerinin sunuluş şekli, Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'ne aykırı olduğundan, dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık, işlemin iptali yolundaki temyize konu İdare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır." gerekçesiyle Ankara 9. İdare Mahkemesinin 09.10.2015 tarihli ve E:2015/1889, K: 2015/1623 sayılı kararının bozulmasına, davanın reddine karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere;

1. Kamu İhale Kurulunun 18.11.2015 tarihli ve 2015/MK-480 sayılı kararının iptaline,
2. Anılan Danıştay kararı gereğince, 27.05.2015 tarihli ve 2015/UY.II-1445 sayılı Kamu İhale Kurulu kararının hukuken geçerliliğini koruduğuna,

Oybirliği ile karar verildi.