

Dava dışı ... ile arasında olan akdî ilişkiye göre davacı yüklenicidir. Yüklenici davacı şirket sözleşme ile aldığı işin mekanik tesis yapım kısmını tarihsiz işçilik ve malzeme alım sözleşmesi başlıklı sözleşme ile davalı ...'ne devretmiştir. ... ile aralarında olan ilişkide davacı iř sahibi, davalı ... yüklenicidir. Eser sözleşmelerinde yüklenici, işin ehli olduğundan basiretli bir tacir gibi işi, fen ve tekniği ile iř sahibinin beklediği amaca uygun olarak tamamlayıp

teslim etmek zorundadır. Özen ve sadakat borcu vardır. İşin kusurlu yapılmasında iş sahibinin talimatı bulunduğu ve bu talimat sonucu ayıplı yapıldığı ileri sürülüp, kanıtlanmadıkça iş sahibinin işin devamı süresince yükleniciyi ve yaptığı işleri kontrol mükellefiyeti bulunmadığından ayıplı imalâтта iş sahibinin doğrudan doğruya etki ve katkısı bulunmadığı sürece iş sahibine kusur izafe edilmesi mümkün değildir. Somut olayda davacının, işin yapılmasında talimatının bulunduğu ve

ayıplı imalâтта doğrudan etkisinin olduğu kanıtlanamamıştır.

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2014/3754 Karar No:2015/2248

29. Tarihi:29.4.2015

Mahkemesi :Ticaret Mahkemesi Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizden tetkiki davacı ve davalılar ..., ... ve ... vekillerince istenmiş ve davacı ile davalı ... vekillerinin temyiz dilekçelerinin süresi içinde, davalılar ... ve ... vekillerinin temyiz dilekçesinin süresi dışında verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanmakta olup, ayıbın giderilme bedelinin tahsili istemine ilişkindir. Mahkemece, davalılar ... ile ... hakkındaki davanın reddine, diğer davalılar hakkında davanın kısmen kabulüne dair verilen karar, davacı vekili ile davalı ... ve katılma yoluyla davalılar ... ile ... vekillerince temyiz edilmiştir. 1-Davalılar ... ile ... vekilleri 17.03.2014 havale tarihli temyize cevap dilekçesinde kararın bozulmasını talep etmiş olduklarından bu dilekçeleri katılma yoluyla temyiz niteliğinde görülmüş ise de, dilekçeleri temyiz defterine kayıtlı olmadığı gibi temyiz harcı da yatırılmadığı, bu arada temyiz süresi de geçmiş olduğundan adı geçen davalıların temyiz dilekçelerinin süre yönünden reddi gerekmiştir. 2-Davacının temyiz itirazlarına gelince; Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacı vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir. 3-Dava dışı ... ile arasında olan akdî ilişkiye göre davacı yüklenicidir. Yüklenici davacı şirket sözleşme ile aldığı işin mekanik tesis yapım kısmını tarihsiz işçilik ve malzeme alım sözleşmesi başlıklı sözleşme ile davalı ...'ne devretmiştir. ... ile aralarında olan ilişkide

davacı iş sahibi, davalı ... yüklenicidir. Eser sözleşmelerinde yüklenici, işin ehli olduğundan basiretli bir tacir gibi işi, fen ve tekniği ile iş sahibinin beklediği amaca uygun olarak tamamlayıp teslim etmek zorundadır. Özen ve sadakat borcu vardır. İşin kusurlu yapılmasında iş sahibinin talimatı bulunduğu ve bu talimat sonucu ayıplı yapıldığı ileri sürülüp, kanıtlanmadıkça iş sahibinin işin devamı süresince yükleniciyi ve yaptığı işleri kontrol mükellefiyeti bulunmadığından ayıplı imalâtta iş sahibinin doğrudan doğruya etki ve katkısı bulunmadığı sürece iş sahibine kusur izafe edilmesi mümkün değildir. Somut olayda davacının, işin yapılmasında talimatının bulunduğu ve ayıplı imalâtta doğrudan etkisinin olduğu kanıtlanmamıştır. Bu durumda mahkemece ayıp nedeniyle hesaplanan ayıbın giderim bedelinden herhangi bir kusur indirim yapılmaksızın sorumlularından tahsiline karar verilmesi gerekirken, yanlış değerlendirme ile kusur indirimi yapılarak tahsil kararı verilmesi doğru olmamıştır. 4-Davalı ... vekilinin temyiz itirazları ile ilgili olarak; bu davalı ile davacı arasında eser ya da alım satım gibi akdî ilişki bulunmamaktadır. Mekanik tesisat işlerini yapmayı üstlenen davalı taşeron ..., işin uygulanması ile ilgili bölümü alt taşeron ...'ne devretmiş, ... da işin yapımı sırasında döşenecek yangın borularının bitümleme işini ...'ye devretmiştir. Davalı ..., ...'nin alt taşeronu olup, akdî ilişkisi bu şirkettedir. ...'nin yangın borusunun bitümleme işinde kusuru varsa bundan dolayı akidi ilişkisi bulunmayan davacıya karşı değil, akdi olan ...'ne karşı sorumludur. Bu halde mahkemece davacı ile aralarında akdî ilişki bulunmayan davalı ... hakkındaki davanın taraf sıfatı (pasif husumet) yokluğu nedeniyle reddine karar verilmesi gerekirken bu husus gözden kaçırılarak ayıpların giderilme bedelinden diğer davalılarla birlikte sorumlu tutulması da usul ve yasaya aykırı bulunmuştur. Kararın belirtilen sebeplerle bozulması gerekmiştir. SONUÇ:Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davalı ... ile ...'nin katılma yoluyla temyiz dilekçesinin süre yönünden REDDİNE, 2. bent uyarınca davacının diğer temyiz itirazlarının reddine, 3. bent gereğince temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün davacı, 4. bende göre de davalı ... yararına BOZULMASINA, ödedikleri temyiz peşin harçlarının istek halinde temyiz eden davacı ile davalı ...'ye geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine

29.04.2015 gününde oybirliđiyle karar verildi.]]>