

dava dosyasındaki bilgi belgelerin incelenmesinden; Türkçe tercüme ekinde yer alan orijinal dilinde düzenlenmiş belge üzerindeki “aslının aynıdır” şerhinin belge tercümesini yapan ilk noter olan Ankara 34. Noteri dışında farklı bir noter tarafından verilmesi nedeniyle Noterlik Kanunu Yönetmeliğinin 95. madde hükmünün işletilmesinin mümkün olmadığı, bu hükmün uygulanmasının ancak belgeyi ilk düzenleyen Noter tarafından gerçekleştirilmesi halinde mümkün olacağı

gerekçesiyle davacıya ait iş deneyim belgesi geçersiz sayılmış ise de, belge üzerinde “aslının aynıdır” şerhi bulunduğundan, aksi ispat edilinceye kadar şikâyetçinin bu ihalede idareye sunduğu belgenin aslının aynı olduğunun kabulü gerektiği, aynı zamanda Noterlik Kanunu Yönetmeliğinin 95. Maddesinde; ibraz olunan belgenin örneğinin ilgili tarafından dışarıda da çıkartılıp, onama için noterliğe ibraz olunabileceği, bu takdirde

örnek ile asıl belgenin noterlikçe karşılaştırılacağı ve asıl ve örneğin yek diğerine uygunluğunun şerhte belirtileceği düzenlenmiş olup, bu uygunluğun belgeyi ilk düzenleyen noter tarafından yapılması gerektiğine dair bir hüküm de bulunmadığından bu yönde yapılan değerlendirmenin yerinde olmadığından dava konusu kurul kararının davacı iş ortaklığına ilişkin dava edilen kısmında hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Toplantı No	: 2018/047
Gündem No	: 49
Karar Tarihi	: 16.08.2018

Karar No

: 2018/MK-314

BAŞVURU SAHİBİ:

Caba İnşaat Enerji Turizm San. ve Tic. A.Ş. – Mapa İnş. ve Tic. A.Ş. – Günal İnş. Tic. ve San. A.Ş. – İmaj Altyapı Üstyapı San. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığı

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2017/94088 İhale Kayıt Numaralı “Çukurova Bölgesel Havalimanı Üstyapı Tesislerinin” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü tarafından yapılan 2017/94088 ihale kayıt numaralı "Çukurova Bölgesel Havalimanı Üstyapı Tesislerinin" ihalesine ilişkin olarak Caba İnş. En. Tur. San. ve Tic. AŞ. – Mapa İnş. ve Tic. AŞ. – Günal İnş. Tic. ve San. AŞ. – İmaj Altyapı Üstyapı San. ve Tic. AŞ. İş Ortaklığı tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 02.08.2017 tarihli ve 2017/UY.I-2140 sayılı karar ile "Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı İş Ortaklığı tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 12. İdare Mahkemesinin 01.11.2017 tarihli ve E: 2017/2784, K: 2017/3054 sayılı kararı ile "dava konusu işlemin iptaline" karar verilmesi üzerine, söz konusu Mahkeme kararının gereğini yerine getirmek üzere Kurulun 22.12.2017 tarihli ve 2017/MK-498 sayılı kararı ile "1- Kamu İhale Kurulunun 02.08.2017 tarihli ve 2017/UY.I-2140 sayılı kararının A bölümünün iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, dava konusu Kurul kararının A bölümünde yapılan tespitler uyarınca başvuru sahibi ile ilgili olarak anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,"karar verilmiştir.

Anılan Mahkeme kararına ilişkin yapılan temyiz incelemesi sonucunda Danıştay Onüçüncü Dairesinin 09.03.2018 tarihli ve E:2018/55, K: 2018/922 sayılı kararında "...İdare Mahkemesince, Caba İnşaat Enerji Turizm San. ve Tic. A.Ş.'nin sunduğu iş deneyim belgesinin idarece kabul edilmemesine yönelik olarak davacı iş ortaklığının yaptığı itirazın şikâyet başvurusu dava konusu Kurul kararı ile reddedildiği halde, Kurul tarafından karar verilmediği gerekçesiyle iptal hükmü kurulmuş ise de, Kurul kararının içeriğine ilişkin olarak hukuka uygunluk denetimi yapılmadan karar verilmiş olduğundan, iki aşamalı olması gereken yargısal denetimin ilk aşaması olan ilk derecede yargısal denetimin gerçekleştirilmesi için dosyanın idare Mahkemesine gönderilmesi gerekir.

Açıklanan nedenlerle temyiz isteminin kabulü ile ... Ankara 12. İdare Mahkemesi'nin 01.11.2017 tarih ve E:2017/2784, K:2017/3054 sayılı kararının bozulmasına, ilk derecede yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Mahkemeye gönderilmesine,..." karar verilmesi üzerine, söz konusu Mahkeme kararının gereğini yerine getirmek üzere Kurulun 14.08.2018 tarihli ve 2018/MK-295 sayılı kararı ile "1- Kamu İhale Kurulunun 22.12.2017 tarihli ve 2017/MK-498 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda Kurulca alınan 02.08.2017 tarihli ve 2017/UY.I-2140 sayılı kararın hukuken geçerliliğini koruduğuna," karar verilmiştir.

Dosyaya yeniden bakan Ankara 12. İdare Mahkemesinin 09.07.2018 tarih ve E:2018/1552, K:2018/1401 sayılı kararında "...dava dosyasındaki bilgi belgelerin incelenmesinden; Türkçe tercüme ekinde yer alan orijinal dilinde düzenlenmiş belge üzerindeki "aslının aynıdır" şerhinin belge tercümesini yapan İlk noter olan Ankara 34. Noteri dışında farklı bir noter tarafından verilmesi nedeniyle Noterlik Kanunu Yönetmeliğinin 95. madde hükmünün işletilmesinin mümkün olmadığı, bu hükmün uygulanmasının ancak belgeyi ilk düzenleyen Ankara 34. Noteri tarafından gerçekleştirilmesi halinde mümkün olacağı gerekçesiyle davacıya ait iş deneyim belgesi geçersiz sayılmış ise de, belge üzerinde "aslının aynıdır" şerhi bulunduğu, aksi ispat edilinceye kadar şikâyetçinin bu ihalede idareye sunduğu belgenin aslının aynı olduğunun kabulü gerektiği, aynı zamanda Noterlik Kanunu Yönetmeliğinin 95. Maddesinde; ibraz olunan belgenin örneğinin ilgili tarafından dışarıda da çıkartılıp, onama için noterliğe ibraz olunabileceği, bu takdirde örnek ile asıl belgenin noterlikçe karşılaştırılacağı ve asıl ve örneğin yekdiğerine uygunluğunun şerhte belirtileceği düzenlenmiş olup, bu uygunluğun belgeyi ilk düzenleyen noter tarafından yapılması gerektiğine dair bir hüküm de bulunmadığından bu yönde yapılan değerlendirmenin yerinde olmadığından dava konusu kurul kararının davacı iş ortaklığına ilişkin dava edilen kısmında hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline,..." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 02.08.2017 tarihli ve 2017/UY.I-2140 sayılı kararının A bölümünün iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibi İş Ortaklığının pilot ortağı Caba İnşaat Enerji Turizm San. ve Tic. A.Ş. tarafından sunulan iş deneyim belgesinin geçerli kabul edilerek değerlendirme yapılmasına yönelik Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.