

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan alacak ile ilgili yapılan icra takibine itirazın iptâli talebine ilişkin olup mahkemece davanın kabulüne dair verilen karar davalı tarafından temyiz edilmiştir. Davacı davasında, davalıya diş rahatsızlıkları nedeniyle implant, veneer kron, dolgu işlemleri yaptığını, tedavi ücretine karşılık mutabık kalındıktan sonra işlemlere başladığı

15. Hukuk Dairesi

2018/1984 E. , 2018/1350 K.

.

“İçtihat Metni”

Mahkemesi: Asliye Hukuk Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki

davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan alacak ile ilgili yapılan icra takibine itirazın iptâli talebine ilişkin olup mahkemece davanın kabulüne dair verilen karar davalı tarafından temyiz edilmiştir. Davacı davasında, davalıya diş rahatsızlıkları nedeniyle implant, veneer kron, dolgu işlemleri yaptığını, tedavi ücretine karşılık mutabık kalındıktan sonra işlemlere başladığını, davalıya yapılan hizmetler bedelinin toplamının 13.962,50 TL olmasına karşın davalı tarafından toplam 6.500,00 TL ödeme yapıldığını, bakiye 7.450,00 TL'nin ödenmediğini, yapılan icra takibine de itiraz ettiğini belirterek davalının icra takibine itirazının iptaline karar verilmesini istemiş, davalı savunmasında davacı diş hekimi tarafından verilen hizmetin ayıplı ve eksik olduğunu, diş tedavisi için 1 implant yapımı, implant takılacak yerin bakımı ve temizliği için toplam 3.200,00 TL, her biri 450,00 TL olmak üzere 12 dişin kaplanması için 5.400,00 TL olmak üzere toplamda KDV dahil 8.600,00 TL üzerinden anlaşma sağlandığını faturada belirtildiği üzere dolgu yapılmadığını yapılan dişler bakımından birçok sıkıntı yaşadığını bu sıkıntıları dile getirmesine rağmen davacının bunlara çözüm bulmadığını, başka bir diş hekimine gittiğini bu diş hekiminin ise dişlerin sil baştan sökülüp tedavi edilip yeniden yapılması gerektiğini açıkladığını belirterek davanın reddine karar verilmesini istemiştir. Mahkemece alınan adli tıp raporuna göre davalının belirttiği sıkıntıların doktor hatasından kaynaklı olmadığı ve normal olası şikayetler olduğunun belirlendiği, davacının sözleşmeye göre tedavi edimini yerine getiremeyeişine davalının sebep olduğu gerekçesiyle davanın kabulüne karar verilmiştir. Dosya kapsamından davacı davalı arasında implant ve diğer işlemler için sözlü anlaşma bulunduğu ancak bedel konusunda taraflar arasında uzlaşmanın bulunmadığı anlaşılmaktadır. Mahkemece Adli Tıp'tan alınan raporda doktor hatasının bulunmadığı

açıklanmış ancak yapılan işlemlerin ücreti hakkında her hangi bir açıklamada bulunulmamıştır. Davalı rapora itirazında davacının yaptığı dişler nedeniyle sıkıntılarının devam ettiğini açıklamıştır. Mahkemece taraflar arasında bedelde anlaşma bulunmadığı ve davalının alınan rapora itiraz ettiği de dikkate alınarak konusunda uzman bir bilirkişiden alınacak rapor ile davalının itirazlarının yeniden değerlendirilmesi, yapılan işlemlerin yapıldığı yıl piyasa fiyatı ile hesaplattırılıp ödendiği ihtilafsız olan 6.500,00 TL'nin mahsubu ile sonucuna göre karar verilmesi gerekirken eksik inceleme ile davanın kabulüne karar verilmesi doğru olmamış bozulması gerekmiştir. SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle kararın davalı yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere 04.04.2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.