

Dava eser sözleşmesinden kaynaklanan alacak talebine ilişkin olup mahkemece davanın kısmen kabulüne dair verilen karar, davalı tarafından temyiz edilmiştir. Davacı davasında davalı kooperatif ile kooperatife ait şehir şebeke bağlantısı, sığınak su saatinin bağlanması, ara boruların sökülmesi sığınak tuvaletinin konulması, tuvaletin su tesisatının yapılması, ana giderlerin kazılıp tadilatının yapılması, banyo giderlerinin dıştan bağlantısı vs gibi işlerin

işçiliğinin yapılması konusunda anlaşıklarını işlerin eksiksiz bitirilmesine rağmen bakiye alacağının ödenmediği

15. Hukuk Dairesi

2018/2002 E. , 2018/1993 K.

.

“İçtihat Metni”

Mahkemesi :Asliye Hukuk Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış, eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmâl edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava eser sözleşmesinden kaynaklanan alacak talebine ilişkin olup mahkemece davanın kısmen kabulüne dair verilen karar, davalı tarafından temyiz edilmiştir.

Davacı davasında davalı kooperatif ile kooperatife ait şehir şebeke bağlantısı, sığınak su saatinin bağlanması, ara boruların sökülmesi sığınak tuvaletinin konulması, tuvaletin su tesisatının yapılması, ana giderlerin kazılıp tadilatının yapılması, banyo giderlerinin dıştan bağlantısı vs gibi işlerin işçiliğinin yapılması konusunda anlaşıklarını işlerin eksiksiz bitirilmesine rağmen bakiye alacağının ödenmediğini belirterek fazlaya ilişkin haklarının saklı kalması kaydı ile 26.860,00 TL'nin davalıdan tahsilini talep etmiş, davalı

savunmasında davacı ile tesisat işlerinin devamı için anlaştıklarını, yapılan işlerin karşılığında 17.740,00 TL ödeme yapıldığını başka bir borç bulunmadığını açıklayarak davanın reddine karar verilmesini istemiştir. Mahkemece tarafların davalı... Konut Yapı Kooperatifi'ne ait çeşitli işlerin yapılması konusunda anlaştıkları, dosyaya sunulan tesisat sözleşmesine göre yapılacak her bir işin karşılığının maktu olarak belirlenip hüküm altına alındığı, davacı tarafça işin yapılmasına rağmen sözleşmede kararlaştırılan bedelin bir kısmının ödenmediği, dosyaya sunulan ödeme makbuzları ve bilirkişi raporuna göre ödeme miktarının sözleşme bedelinin tümünü karşılamadığı, davalı tarafça tüm ödemelerin eksiksiz yapıldığının yasal delillerle kanıtlanmadığı gerekçesiyle davanın 26.765,00 TL üzerinden kabulüne karar verilmiştir.

Dosya kapsamına göre taraflar arasında tarihsiz yazılı sözleşme bulunduğu, bu sözleşmede yapılması istenen imalâtların her bir daire için birim fiyat bedellerinin belirlendiği, bu fiyatların 15.07.2005 ile 16.01.2006 tarihleri arasında geçerli olduğunun kabul edildiği, davacının bir kısmını kabul etmediği makbuzlarla ödemeler yapıldığı, bu makbuzların tarihlerine göre işin sözleşmede belirlenen 16.01.2006 tarihinden sonra da devam ettiği anlaşılmaktadır. Bu durumda taraflar arasında 15.07.2005 ile 16.01.2006 tarihleri arasında yapılacak imalâtların birim fiyatları konusunda anlaşma bulunduğu ancak sonraki tarihlerde yapılacak imalâtlar yönünden bedel konusunda anlaşma bulunmadığı anlaşılmaktadır. Bu nedenle davacı alacağının, tarafların bu konudaki beyanları alınıp ve delilleri de toplanmak suretiyle davacının hangi yıl hangi imalâtları yaptığının saptanıp yazılı sözleşmenin geçerli olduğu 15.07.2005 ile 16.01.2006 tarihleri arasında yapılan imalâtların bedellerinin sözleşme fiyatlarıyla, sonraki tarihlerde yapıldığı saptanan imalâtların ise yapıldığı yıl piyasa fiyatlarına göre hesaplattırılıp kanıtlanacak ödemelerin mahsubu ile sonucuna göre belirlenmesi gerekir. Mahkemece alınan bilirkişi raporundaki hesaplamalar bu yöntemle uygun olmadığından yapılması gereken iş konusunda uzman olan yeni bir bilirkişi

heyetinden alınacak rapor ile açıklanan yöntemle göre hesaplama yaptırılıp sonucuna uygun karar verilmesinden ibarettir.

Açıklanan bu gerekçeye göre eksik incelemeye dayalı kararın bozulması gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle kararın temyiz eden davalı yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 16.05.2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.