

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan fazla ödemenin istirdadı istemine ilişkindir. Mahkemece davanın reddine dair verilen karar, taraf vekillerince temyiz edilmiştir. Karar başlığında davacı şirketin ticaret unvanının yanlış yazılmış olması maddi hataya dayalı olup talep üzerine mahallinde her zaman düzeltilmesinin mümkün bulunmasına göre bu husus bozma nedeni sayılmamıştır. Davada, davalı ile yapılan * tarihli sözleşme uyarınca fazla ödemenin istirdadı talep

edilmiştir. Davacı yüklenici, davalı taşerondur. Geri çevirme üzerine dosyaya kazandırılan * Mahkemesi'nin ... Esas sayılı dosyasının davacısı, eldeki davanın davalısı taşeron şirket davalısı ise davamızdaki davacı yüklenici şirkettir. Söz konusu davada da * tarihli eser sözleşmesine dayalı olarak ödenmeyen iş bedeli alacağının tahsili için yapılan ilâmsız icra takibine itirazın iptâli ve davalının icra inkar tazminat ile sorumlu tutulmasına karar verilmesi istenilmiştir.

İnceleme konusu derdest dava ile sureti dosyamız içerisine alınan * Mahkemesi'nin ... Esas sayılı dosyasındaki davanın tarafları yer değiştirmekle birlikte aynı şirketler olup, aynı sözleşmeden kaynaklanan alacak ve tazminatın ödetilmesi talep edildiği, tarafların ve sözleşmenin aynı olması, biri hakkında verilecek hükmün diğerini etkileyecek nitelikte bulunması nedeniyle davalar arasında irtibat bulunduğu ve her iki dava da aynı yargı çevresinde aynı düzey ve sıfattaki hukuk

mahkemelerinde açılmış olduğu, bu halde HMK'nın maddeleri gereğince davanın her aşamasında talep üzerine veya kendiliğinden bağlantı sebebi ile davaların ilk davanın açıldığı mahkemede birleştirilmesine karar verilmesi gerektiği halde mahkemece davalı taşeronun birleştirme talebi dikkate alınmaksızın davanın sonuçlandırılması doğru olmamış, birleştirme karar verilmesini sağlamak üzere hükmün bozulması uygun bulunmuştur.

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2016/2388 Karar No:2016/4297

17. Tarihi:17.10.2016

Mahkemesi :Ticaret Mahkemesi Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki taraf vekillerince istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış, eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmâl edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan fazla ödemenin istirdadı istemine ilişkindir. Mahkemece davanın reddine dair verilen karar, taraf vekillerince temyiz edilmiştir.Karar başlığından davacı şirketin ticaret unvanının yanlış yazılmış olması maddi hataya dayalı olup talep üzerine mahallinde her zaman düzeltilmesinin mümkün bulunmasına göre bu husus bozma nedeni sayılmamıştır.Davada, davalı ile yapılan 30/07/2010 tarihli sözleşme uyarınca fazla ödemenin istirdadı talep edilmiştir. Davacı yüklenici, davalı taşerondur. Geri çevirme üzerine dosyaya kazandırılan ... 1. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin ... Esas sayılı dosyasının davacısı, eldeki davanın davalısı taşeron şirket davalısı ise davamızdaki davacı yüklenici şirkettir. Söz konusu davada da 30.07.2010 tarihli eser sözleşmesine dayalı olarak ödenmeyen iş bedeli alacağının tahsili için yapılan ilâmsız icra takibine itirazın iptâli ve davalının icra inkar tazminat ile sorumlu tutulmasına karar verilmesi istenilmiştir. İnceleme konusu derdest dava ile sureti dosyamız içerisine alınan ... 1. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin ... Esas sayılı dosyasındaki davanın tarafları yer değiştirmekle birlikte aynı şirketler olup, aynı sözleşmeden kaynaklanan alacak ve tazminatın ödetilmesi talep edildiği, tarafların ve sözleşmenin aynı olması, biri hakkında verilecek hükmün diğerini etkileyecek nitelikte bulunması nedeniyle davalar arasında irtibat bulunduğu (6100 sayılı HMK'nın 166/4 maddesi) ve her iki dava da aynı yargı çevresinde aynı düzey ve sıfattaki hukuk mahkemelerinde açılmış olduğu, bu halde 6100 sayılı HMK'nın 166/1. maddeleri gereğince davanın her aşamasında talep üzerine veya kendiliğinden bağlantı sebebi ile davaların ilk davanın açıldığı mahkemede birleştirilmesine karar verilmesi gerektiği halde mahkemece davalı taşeronun birleştirme talebi dikkate alınmaksızın davanın sonuçlandırılması doğru olmamış, birleştirme karar verilmesini sağlamak üzere hükmün bozulması uygun bulunmuştur.SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle tarafların temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün BOZULMASINA, bozma sebebine göre diğer

temyiz itirazlarının bu aşamada incelenmesine yer olmadığına ödedikleri temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden taraflara geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 17.10.2016 gününde oybirliğiyle karar verildi. İlgili Maddeler HMK 166/4 Madde HMK 166/1 Madde]]>