

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan tapu iptâli ve tescili talebine ilişkin olup; mahkemece davanın kabulüne karar verilmiş ve verilen karar davalı ... vekilince temyiz edilmiş ise de mahkemece bu sefer verilen ek kararlar, süresinde temyiz giderlerinin tamamlanmadığı gerekçesi ile hükmün temyiz edilmemiş sayılmasına karar verilmiş, verilen bu hüküm de yine davalı vekilince temyiz edilmiştir

15. Hukuk Dairesi

2018/1900 E. , 2018/2323 K.

.

“İçtihat Metni”

Davacılar ... vs. ile davalılar ... vs. arasındaki davadan dolayı ... 5. Asliye Hukuk Hakimliğince verilen 23.03.2017 gün ve

2016/78-2017/121 sayılı hükmü Yargıtayca incelenmesi davalı ... vekili tarafından istenilmekle dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünöldü:

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan tapu iptâli ve tescili talebine ilişkin olup; mahkemece davanın kabulüne karar verilmiş ve verilen karar davalı ... vekilince temyiz edilmiş ise de mahkemece bu sefer verilen ek kararlar, süresinde temyiz giderlerinin tamamlanmadığı gerekçesi ile hükmün temyiz edilmemiş sayılmasına karar verilmiş, verilen bu hüküm de yine davalı vekilince temyiz edilmiştir.

1-Davanın kabulüne dair verilen hükümde kanun yolu olarak istinaf mahkemesi gösterilmesi sebebiyle davalı tarafça harç noksan yatırılmış olup; mahkemece bu kez 18.07.2017 tarihli muhtırayla noksan harç ve posta masrafı belirlenmiş ve HMK 344. maddesi uyarınca 1 haftalık kesin süre içerisinde yatırılması aksi halde temyiz isteminden vazgeçilmiş sayılacağı açıklanmıştır. Mahkemece 11.09.2017 tarihinde HUMK 434/son maddesi uyarınca temyiz başvurusunun reddine karar verilmiş, davalı vekili ise kararda maddi hata bulunduğunu, kanun yolu olarak istinaf mahkemesi gösterildiğini, bu maddi hatanın düzeltilerek kararın tebliğe çıkarılmasını istemiştir. Mahkemece 11.09.2017 günlü kararlar kararın temyiz edilmemiş sayılmasına karar verilmiş ise de; çıkarılan muhtırada HMK'nin 344. maddesine göre 1 haftalık kesin süre verildiği, oysa uygulanması gereken kuralın HUMK 434. maddesi olduğu bu haliyle çıkartılan muhtıranın usulüne uygun olduğundan bahsedilemeyeceği anlaşılmalı, mahkemenin 11.09.2017 tarihli ek kararının kaldırılması uygun bulunmuş olup, davalı tarafa usulüne uygun şekilde muhtıra tebliğ edilip HUMK 434/son maddesi gereğince karar verilerek kararın tebliği gerekmektedir.

2-Dahili davalı ...'a tebligatlar usulüne uygun yapılmamış olup; dava dilekçesinin tebliği tapu müdürlüğünden gelen adresine yapılmış, iade olması üzerine sonraki tebligatlar da aynı adrese Tebligat Kanunu'nun 35. maddesi gereği tebliğ yapılmakla; bu haliyle tebligatın usulüne uygun olduğundan söz

edilemez. Bu nedenlerle dahi davalı ...'ın nüfus müdürlüğünden adres kayıt sisteminin belirlenerek o adrese usulüne uygun şekilde mahkeme kararının tebliği ile temyiz edildiği takdirde gerekli işlemlerin ikmâlinden sonra dosyanın Dairemize gönderilmesi için dosyanın mahalli mahkemesine geri çevrilmesine karar verilmesi gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle dosyanın mahalline GERİ ÇEVİRİLMESİNE, 04.06.2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.