

# Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanmakta olup, ayıp nedeniyle uğranılan zararın tahsili

15. Hukuk Dairesi

2018/1965 E. , 2018/2595 K.

.

## “İçtihat Metni”

Mahkemesi :Ticaret Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizden tetkiki davacılar vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış, eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmâl edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanmakta olup, ayıp nedeniyle uğranılan zararın tahsili istenmiş, mahkemece davanın reddine dair verilen karar, davacılar tarafından temyiz edilmiştir.

Davacılar vekili, müvekkili şirket ile davalı şirket arasında inşaat sözleşmesi yapıldığını, bu sözleşmeye göre müvekkili şirkete ait olan Kadriye Beldesi 467 ada 1 parsel üzerine ... Projesi ile bu taşınmaz üzerine yaklaşık 210 villa yapımı olacağını, davalı şirketin bu projenin hem müteahhidi hem de %25 ortağı olduğunu, ortaklardan birinin ve mimari olarak proje müellefinin ... olduğunu, davalı tarafından yapılan bu villalardan A1 nolu bağımsız bölümün müvekkili şirket tarafından, şirket ortağı olan ...'e kar payı olarak devredildiğini, davalı şirketin devredilen bu taşınmazı da

kendisinin yaptığını, ancak ...'nun bu taşınmazı bilerek mimari projesine aykırı olarak inşa ettiğini, akde aykırı davranarak sözleşmeyi ağır bir şekilde ihlal etmesinden dolayı zarara uğradıklarını belirterek 70.000 TL tazminatın tahsiline karar verilmesini istemiş, davalı sözleşme tarihinin 2006, inşaatın teslim ve iskan ruhsatı tarihinin ise 2008 yılı olduğunu, davanın zamanaşımına uğradığını, statik proje müellifi olan ...'nun mimari proje müellifi olmadığını, inşaatın projesine uygun olarak tamamlandığını ve 2008 yılında teslim ettiğini, ancak A1 nolu bağımsız bölümün davacılar tarafından mimari projedeki halinden başka şekilde yapıldığını belirterek davanın reddini savunmuş, mahkemece zamanaşımı def'i reddedilmiş ancak süresinde ayıp ihbarı yapılmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, hüküm davacılar tarafından temyiz edilmiştir.

Taraflar arasındaki uyuşmazlık sözleşme tarihine göre uygulanması gereken 818 sayılı mülga Borçlar Kanunu 355 ve devamı maddelerde düzenlenen eser sözleşmesinden kaynaklanmaktadır.

Mahkemece dava ayıp ihbarı yapılmadığından bahisle reddedilmiş ise de ayıp ihbarı yapılması hukuki bir işlem değil "hukuki işlem benzeri bir fiil" olması nedeniyle süresi içerisinde ayıp ihbarının yapıldığının, tanık da dahil olmak üzere her türlü delille kanıtlanması mümkün olduğundan mahkemece davacının göstermiş olduğu tanıklar ve davalının da mukabil tanıkları dinlenip taraflar arasında görülüp sonuçlanan ... 2. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2016/72 Esas sayılı dava dosyası da getirtilip incelenmek suretiyle hasıl olacak sonuca uygun karar verilmesi gerekirken ayıp ihbarı yapılmadığından bahisle davanın reddi doğru olmamış ve kararın temyiz eden davacılar yararına bozulması gerekmiştir.

**SONUÇ:** Yukarıda yazılı nedenlerle davacıların temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün temyiz eden davacılar yararına **BOZULMASINA**, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacılara geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 20.06.2018 gününde oybirliğiyle karar

verildi.