

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanmakta olup, iş sahibi adî ortaklık tarafından sözleşme uyarınca taşeron davalıya iş bedeline karşılık verilen daire bedeline ek olarak ödemesi gereken miktar ile işin geç teslimi nedeniyle kira geliri kaybı, eksik işler nedeniyle uğranılan zararların bedeli talep edilmiş, davalı ödemesi gereken tüm ödemeleri yaptığını savunmuştur

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2015/3353 Karar No:2015/4563

28. Tarihi:28.9.2015

Mahkemesi :İzmir 14. Asliye Hukuk Hakimliği
Tarihi :19.12.2014 Numarası :2013/595-2014/459

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davacı S.. M.. vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R

A R – Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanmakta olup, iş sahibi adî ortaklık tarafından sözleşme uyarınca taşeron davalıya iş bedeline karşılık verilen daire bedeline ek olarak ödemesi gereken miktar ile işin geç teslimi nedeniyle kira geliri kaybı, eksik işler nedeniyle uğranılan zararların bedeli talep edilmiş, davalı ödemesi gereken tüm ödemeleri yaptığını savunmuştur. Yargılama sırasında davacı adî ortaklardan S.. S.. davadan feragat etmiş mahkemece bu nedenle dava şartı yokluğundan HMK'nın 114. maddesi uyarınca davanın reddine karar verilmiş, hüküm davacı S.. M.. vekili tarafından temyiz edilmiştir. Dava adî ortaklar tarafından açılmış olmakla birlikte dava devam ederken davacı S.. S.. 06.02.2014 tarihli dilekçesiyle davasından feragat ettiğini bildirmiştir. Davacılar arasında adî ortaklık bulunduğundan ortaklardan birinin dava devam ederken davadan feragat etmesi davanın görülmesine engel değildir. Davadan feragat adî ortakların oybirliği gerektiren olağanüstü tasarruflarından olduğundan davaya katılan ortağın onayı alınmadan feragat nedeniyle davanın reddine karar verilemez. Bu durumda mahkemece işin esasına girilerek oluşacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekirken davacı S.. S..'in 06.02.2014 tarihli feragat dilekçesine dayanılarak davanın dava şartı yokluğu nedeniyle reddine karar verilmesi doğru olmamış kararın bu nedenle bozulması gerekmiştir. SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle davacı S.. M.. vekilinin temyiz itirazlarının kabulüyle hükmün davacı yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacı S.. M.. geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 28.09.2015 gününde oybirliğiyle karar verildi.]>