

# Dava, Kat Karşılığı İnşaat Sözleşmesi'nden kaynaklanan gecikme tazminatı istemine ilişkin olup, mahkemece davanın kabulüne dair verilen hüküm

15. Hukuk Dairesi

2018/1911 E. , 2018/2997 K.

.

## “İçtihat Metni”

Mahkemesi :Asliye Hukuk Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı bozmaya uyularak verilen hükmün temyizden tetkiki taraf vekillerince istenmiş ve temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, Kat Karşılığı İnşaat Sözleşmesi'nden kaynaklanan gecikme tazminatı istemine ilişkin olup, mahkemece davanın kabulüne dair verilen hüküm, taraf vekillerince yasal süresi içerisinde temyiz olunmuştur.

1-Dosyadaki yazılara, mahkemece uyulan bozma ilâmı gereğince inceleme yapıp hüküm verilmiş olmasına, delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre taraf vekillerinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir.

2-6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 297/2. maddesinde yer alan “Hükmün sonuç kısmında, gerekçeye ait herhangi bir

söz tekrar edilmeksizin, taleplerden her biri hakkında verilen hükümle, taraflara yüklenen borç ve tanınan hakların, sıra numarası altında; açık, şüphe ve tereddüt uyandırmayacak şekilde gösterilmesi gereklidir.” düzenlemesi gereği Mahkeme hükmünün tereddüte yermeyecek netlikte olması gerekir. Mahkemece hükmün 1. bendinde davacı vekilinin faiz talebi bakımından faiz başlangıcının 2012 yılı dönem sonundan itibaren işleyecek yasal faiz şeklinde belirlenmesi davanın niteliği gereği faiz başlangıcını belirsiz kılmaktadır ve kararın icrası bakımından tereddüte neden olacak mahiyettedir. Davalı yan dava tarihinden önce temerrüde düşürülmediğinden hüküm altına alınan alacak bakımından dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faize hükmedilmesi gerekirken yazılı şekilde hüküm tesisi usul ve yasaya aykırı olup, bu nedenle kararın bozulması gerekir ise de; bu yanlışlığın giderilmesi yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden kararın 6100 sayılı HMK'nın geçici 3. maddesi yollaması ile HUMK'nın 438/VII. maddesi gereği düzeltilerek onanması uygun bulunmuştur.

**SONUÇ:** Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle taraf vekillerinin sair temyiz itirazlarının reddine, 2. bentte açıklanan nedenlerle mahkeme kararının 1 nolu hüküm fıkrasındaki “2012 yılı dönem sonundan itibaren” sözcüklerinin karar metninden çıkartılarak yerine “dava tarihinden itibaren” yazılmasına, kararın değiştirilmiş bu haliyle **DÜZELTİLEREK ONANMASINA**, ödedikleri temyiz peşin harçlarının istek halinde temyiz eden taraflara geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 10.07.2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.