

dava konusu işlemin aşırı düşük teklif açıklamasında kira sözleşmesi yerine fiyat teklifi sunulduğundan bahisle yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin kısmında hukuka aykırılık, dava konusu işlemin bu kısmının iptali yolundaki Mahkeme kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır.” gerekçesiyle Mahkeme kararının kısmen bozulmasına karar verilmiştir.

Toplantı No : 2019/005

Gündem No : 43

Karar Tarihi : 23.01.2019

Karar No : 2019/MK-26

BAŞVURU SAHİBİ:

Poyrazoğlu Madencilik Harfiyat Nakliyat İnşaat İthalat Ve İhracat Sanayi Ticaret Limited Şirketi

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Van Su Ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2017/530020 İhale Kayıt Numaralı "İş Makinesi Kiralama Hizmet Alım İşi" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Van Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü Destek Hizmetleri Dairesi Başkanlığı tarafından yapılan 2017/530020 ihale kayıt numaralı "İş Makinesi Kiralama Hizmet Alım İşi" ihalesine ilişkin olarak Poyrazoğlu Madencilik Harfiyat Nakliyat İnşaat İthalat ve İhracat Sanayi Ticaret Limited Şirketi itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 11.01.2018 tarihli ve 2018/UH.II-156 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Poyrazoğlu Madencilik Harfiyat Nakliyat İnşaat İthalat ve İhracat Sanayi Ticaret Limited Şirketi tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 7. İdare Mahkemesinin 18.07.2018 tarihli E:2018/339, K: 2018/1429 sayılı kararında ihale üzerinde bırakılan isteklinin makine ve sigorta giderlerine ilişkin aşırı düşük teklif açıklamaların uygun olmadığı yönündeki iddialar ile ilgili kısmının iptaline karar verilmiştir.

Mahkeme kararının uygulanmasını teminen 12.09.2018 tarih ve 2018/MK-337 sayılı Kurul kararı alınmış olup, anılan Kurul Kararında "1- Kamu İhale Kurulunun 11.01.2018 tarihli ve 2018/UH.II-156 sayılı kararının başvuru sahibinin, ihale üzerinde bırakılan isteklinin makine ve sigorta giderlerine ilişkin aşırı düşük teklif açıklamaların uygun olmadığı yönündeki iddialar ile ilgili kısmının iptaline, 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Gök-Er Taşımacılık Sınır Ticaret İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin aşırı düşük teklif açıklamalarının reddedilmesi yönünde 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin

onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine," şeklinde karar verilmiştir.

Anılan Mahkeme kararına karşı Kurum ve Poyrazoğlu Madencilik Harfiyat Nakliyat İnşaat İthalat ve İhracat Sanayi Ticaret Limited Şirketi tarafından temyiz yoluna başvurulması üzerine, açılan davada, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 26.10.2018 tarihli, E.2018/3296, K.2018/2994 sayılı kararında "...İdare Mahkemesi'nce davacının 1. ve 3. iddialarına ilişkin kısmı yönünden davanın reddine, davacının 4. İddiasına (sigorta) yönelik kısmı yönünden dava konusu işlemin iptaline karar verilmesinde hukuka aykırılık görülmemiştir.

İdare Mahkemesi'nce davacının 2. İddiasına (makine) yönelik kısım yönünden dava konusu işlemin iptaline gelince;

...

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri incelendiğinde, aşırı düşük tekliflere yönelik açıklama istenmesine ilişkin yazıda, İsteklilerin yapacakları açıklamalara esas olacak önemli teklif bileşenlerinin, bütün İstekliler için aynı unsurları içerecek şekilde belirtilmesi, isteklilerin de Tebliğ'de yer verilen açıklama yöntemlerinden biri ile açıklama yapması gerekmektedir.

Uyuşmazlığa konu ihaleye ilişkin dokümanda makinelerin kiralık olmasına ya da olmamasına ilişkin herhangi bir kuralın bulunmadığı aşırı düşük teklif açıklama yazısında önemli teklif bileşeni olarak "iş makinelerine ait fiyat makineler istekliye ait ise araç ruhsatlarının, kiralık ise sözleşme bedelini içeren kira sözleşmesinin sunulması" şeklinde belirleme yapıldığı, dava dışı Gök-Er Taşımacılık Sınır Ticaret İth. Ihr. San.ve Tic. Ltd. Şti. tarafından söz konusu duruma ilişkin olarak açıklama kapsamında alınan fiyat teklifinin açıklama olarak sunulduğu görülmüştür.

Bu itibarla, istekli tarafından ihale konusu 18 adet beko kazıyıcı yükleyici için toplam 12 ay üzerinden 18 araç için 172.800,00 TL tutar belirtilmek suretiyle SMMM onaylı, meslek mensubu kaşesi ve imzası bulunan fiyat teklifinin sunulduğu, fiyat teklifinin yasal unsurları taşıdığı ve önemli bileşenler

kapsamında açıklanması istenilen maliyet kalemini kapsadığı anlaşılmakla, açıklamanın bu kısmının mevzuata uygun olduğu sonucuna ulaşılmaktadır.

Bu durumda, dava konusu işlemin aşırı düşük teklif açıklamasında kira sözleşmesi yerine fiyat teklifi sunulduğundan bahisle yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin kısmında hukuka aykırılık, dava konusu işlemin bu kısmının iptali yolundaki Mahkeme kararında İse hukuki isabet bulunmamaktadır.” gerekçesiyle Mahkeme kararının kısmen bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Kamu İhale Kurulunun 12.09.2018 tarih ve 2018/MK-337 sayılı kararının makine giderleri ile ilgili kısmının iptaline,

Oybirliği ile karar verildi.