

Dava, taraflar arasında düzenlenen taşeron sözleşmesine istinaden davacının alt yüklenici olarak bildirilmemesinden kaynaklı doğrudan ve dolaylı zararlarının tahsili istemine ilişkindir.*Mahkemesi, ... İdare Dava Dairesi'nin ... esas, ... karar sayılı ilamında da bahsedildiği üzere asıl yüklenici şirketle davalı idare arasında imzalanan sözleşmenin alt yükleniciler başlıklı *Maddesinde ihale konusu işte idarenin onayı ile alt yüklenicilerin

alıştırılabileceği, bu hususta yapım işleri genel şartnamesinde yer alan hükümlerin uygulanacağı genel şartnamenin 21.maddesinde ise ihale dokümanında sözleşme imzalanmadan önce alt yüklenicilerin listesinin idarenin onayına sunulmasının istenildiği hallerde, ... idarece onaylanmayan alt yüklenicilerin hiçbir suretle işyerinde çalışamayacağı, yüklenicinin onaylanan alt yükleniciler ile bunlar işe başlamadan önce sözleşme yapması ve bir örneğini idareye vermesi gerektiği

**belirtilmiş olup, davalı
yüklenciler tarafından
idareye alt yüklenici
listesinin onaylatılmadığı
konusunda uyuşmazlık
bulunmayıp davacı normalde
idare onayı olmadan işyerinde
çalışamayacak olup, idarenin
alt taşeronlara ilişkin
sunulan belgeleri denetleyip
bu konuda bir karar vermesi
gerekmektedir.**

T.C.

BAKIRKÖY

7. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/982 Esas

KARAR NO : 2018/1119

DAVA : Tazminat (Eser Sözleşmesinden Kaynaklanan)

DAVA TARİHİ : 17/10/2018

KARAR TARİHİ : 07/12/2018

KARAR YAZILMA TARİHİ : 20/12/2018

Mahkememizde görülmekte olan davanın yapılan açık yargılaması
sonunda,

GEREĞİ DÜŐÜNÜLDÜ:

Davacı vekili dilekçesinde özetle; müvekkili şirketin üst işveren ... olmak üzere davalıların oluşturduğu iş ortaklığı ile 01/01/2015 tarihinde taşeron sözleşmesi imzaladığını, müvekkilinin üstlendiği işi tamamladığı, geçici kabul tutanağının davalı idarece imzalandığı, hakedişlerinin ödenmemesi nedeniyle açılan alacak davasından davalıların müvekkillerini taşeron olarak idareye bildirmediklerini beyan ettiklerini, bu nedenle müvekkilinin resmiyette taşeron olarak gözükmekte iş bitirme belgesi diğer adıyla deneyim belgesi alamadığını ve yüklenicinin altında kamu projelerine dahil olmadığını, bu konuda iş bitirme belgesi alabilmek için yaptığı başvurunun ... tarafından reddedilmesi üzerine idare mahkemesine başvurulduğunu, davanın kabulüne karar verildiğini, ancak bölge idare mahkemesi tarafından kararın bozularak kesin olarak reddedildiğini, deneyim belgesi almak için müvekkilinin sözleşmede yapmış olduğu indirim ile kamu **ihale**lerine katılamaması sebebiyle uğramış olduğu zararın davalılardan tahsilini talep ve dava etmiştir.

Davalılar vekili cevap dilekçesinde özetle; taraflar arasında taşeron sözleşmesi olduğunu, sözleşmede davacının taşeron olarak bildirileceğine dair bir kayıt bulunmadığını, müvekkillerinin böyle bir zorunluluğu olmadığını, davacının SGK'na alt taşeron olarak bildirildiğini, davacının davasında haksız olduğunu belirterek davanın reddini istemiştir.

Dava, taraflar arasında düzenlenen taşeron sözleşmesine istinaden davacının alt yüklenici olarak bildirilmemesinden kaynaklı doğrudan ve dolaylı zararlarının tahsili istemine ilişkindir.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesi, ... İdare Dava Dairesi'nin ... esas, ... karar sayılı ilamında da bahsedildiği üzere asıl yüklenici şirketle davalı idare arasında imzalanan sözleşmenin alt yükleniciler başlıklı 15. Maddesinde **ihale** konusu işte idarenin onayı ile alt yüklenicilerin çalıştırılabileceği, bu hususta yapım işleri genel şartnamesinde yer alan hükümlerin uygulanacağı genel şartnamenin 21.maddesinde ise **ihale** dokümanında sözleşme imzalanmadan önce alt yüklenicilerin listesinin idarenin onayına sunulmasının

istenildiği hallerde, ... idarece onaylanmayan alt yüklenicilerin hiçbir suretle işyerinde çalışamayacağı, yüklenicinin onaylanan alt yükleniciler ile bunlar işe başlamadan önce sözleşme yapması ve bir örneğini idareye vermesi gerektiği belirtilmiş olup, davalı yükleniciler tarafından idareye alt yüklenici listesinin onaylatılmadığı konusunda uyuşmazlık bulunmayıp davacı normalde idare onayı olmadan işyerinde çalışamayacak olup, idarenin alt taşeronlara ilişkin sunulan belgeleri denetleyip bu konuda bir karar vermesi gerekmektedir.

Somut olayda davacının alt işveren olarak davalı ile anlaşmasının, asıl işveren ile davalı arasındaki sözleşme gereğince davacının geçerli şartları taşıdığı anlamına gelmeyeceği ya da başvurulması halinde kesin onay verileceği gibi bir durum olmadığı, bu nedenle davacının davalıyla anlaşması alt taşeron olarak kabulünün kendiliğinden bir sonucunun olmadığı ve talep ettiği hakları kazandıracak anlamına da gelmediği anlaşıldığından davanın reddine karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM:Yukarıda açıklanan nedenlerle;

Davanın reddine,

Alınması gerekli harç peşin olarak alındığından başkaca harç alınmasına yer olmadığına,

Davacı tarafça yapılan yargılama giderlerinin kendi üzerinde bırakılmasına,

AAÜT gereğince hesap edilen 5.960,00 TL ücreti vekaletin davacıdan alınarak davalılara verilmesine,

Kararın kesinleşmesine kadar yapılan yargılama giderlerinin davacı tarafça peşin olarak yatırılan yargılama gider avansından mahsubu ile bakiye kısmın karar kesinleştiğinde ve talep halinde davacıya iadesine,

Dair, 6100 sayılı HMK'nun 342 ve 345.maddeleri gereğince karşı tarafın sayısı kadar örnek eklenmek suretiyle tebliğden itibaren 2 haftalık süre içerisinde mahkememize verilecek dilekçe ile ilgili İstinaf Dairesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere verilen karar taraf vekillerinin yüzünde açıkça okunup, usulen anlatıldı. 07/12/2018

Katip ...

Hakim ...