

**Dava taraflar arasında imzalanan \* tarihli betonarme perde ankraj (sabitleme) işine ilişkin eser sözleşmesinin ayıplı ifa edilmesi sebebi ile uğranılan zararın tazmini, sözleşme nedeni ile davacıya ödenen bedel ile ayıp giderim bedelinin davalıdan tahsili istemi hk**

T.C.

Yargıtay

15. Hukuk Dairesi

Esas No:2014/6562

Karar No:2015/3823

K. Tarihi:

Mahkemesi :Ankara 14. Asliye Ticaret Mahkemesi

Tarihi :12.06.2014

Numarası :2012/354-2014/162

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, taraflar arasında imzalanan 11.06.2012 tarihli betonarme perde ankraj (sabitleme) işine ilişkin eser sözleşmesinin ayıplı ifa edilmesi sebebi ile uğranılan zararın tazmini, sözleşme nedeni ile davacıya ödenen bedel ile ayıp giderim bedelinin davalıdan tahsili istemine ilişkindir. Mahkemece olayda davalıya yüklenebilecek sorumluluğun bulunmadığı gerekçesi ile davanın reddine ilişkin verilen karar davacı vekilince temyiz edilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara, delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacı vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir.

2-Bir davada taraflar yararına vekâlet ücretine hükmedilebilmesi için, yararına vekâlet ücreti tayin edilen tarafın davada avukatla temsil edilmesi gerekir. Avukatla temsil edilmeyen taraf yararına Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi hükümlerine dayanılarak vekâlet ücreti verilemez. Somut olayda davalı kendisini vekille temsil ettirmediği halde vekille temsil edilmiş gibi reddedilen dava değeri üzerinden yararına vekâlet ücreti verilmiştir. Kararın bu sebeple bozulması gerekirse de, düşülen bu yanlışlığın giderilmesi yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden, kararın HMK'nın geçici 3. maddesi yollamasıyla HUMK'nın 438/VII. maddesi uyarınca düzeltilerek onanması uygun bulunmuştur.

SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davacının sair temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca, davacının temyiz itirazının kabulü ile, hüküm fıkrasının 4. bendinin tamamıyla karardan çıkartılmasına, yerine "davalı davada vekille temsil olunmadığından yararına vekâlet ücreti verilmesine yer olmadığına cümlesinin yazılmasına, kararın değiştirilmiş bu şekliyle DÜZELTİLEREK ONANMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 01.07.2015 gününde oybirliğiyle karar verildi.

İlgili Maddeler  
HUMK 438/VII Madde