

Dava, taşeron tarafından davalı yüklenici ve iş sahibi şirketler aleyhine açılmış olup, eser sözleşmesinin ifası sırasında yüklenicinin talimatıyla yapılan fazla imalât bedellerinin tahsili istemine ilişkin

ihale

Dava, taşeron tarafından davalı yüklenici ve iş sahibi şirketler aleyhine açılmış olup, eser sözleşmesinin ifası sırasında yüklenicinin talimatıyla yapılan fazla imalât bedellerinin tahsili istemine ilişkindir. Mahkemece davalı yüklenici A.Mak. Ltd. Şti. hakkındaki davanın ıslahla arttırılan miktar da dikkate alınarak kabulüne, B. Gübre Fabrikaları A.Ş. hakkındaki davanın reddine dair verilen karar, davalı yüklenici A. Mak. Ltd. Şti. vekilince temyiz edilmiştir.... Somut olayda davacı taşeron, yüklenicinin iş sahibi ile yaptığı sözleşme gereği yapmayı taahhüt ettiği işleri onunla yaptığı sözleşme ile üstlendiğinden, bu ikili arasındaki ilişkide davacı yüklenici, davalı yüklenici şirket iş sahibidir. Davalı Bağfaş Gübre Fabrikaları A.Ş. de asıl iş sahibidir. Davalı yüklenici, (ikili ilişkideki iş sahibi) fazla imalât yapıldığı iddiasını kabul etmediğinden, davacının bunların bedelini isteyebilmesi için sözleşme dışı işlerin yapıldığını ispat etmesi zorunludur.... Bu durumda mahkemece davalı asıl iş sahibi B. Gübre Fabrikaları A.Ş.'den diğer davalı yüklenici şirket ile yaptığı sözleşme gereği düzenlenen işlem dosyası, tüm belge, tutanak ve kayıtlar getirtilerek hükme esas raporu veren bilirkişi kurulu marifetiyle gerekirse mahallinde yeniden keşif de yapılmak suretiyle, davacı taşeron

tarafından aralarında imzalanan sözleşme ve ekleri dışında gerçekleştirilen, somut olarak görülüp tespit edilen ya da getirtilecek belgelere göre kanıtlanan fazla imalâtların nelerden ibaret olduğu, bunların iş sahibi yararına olup olmadığı ve ispatlanan sözleşme dışı fazla imalâtların yapıldığı yıl mahalli piyasa rayiçlerine göre bedeli konusunda ek rapor alınıp, değerlendirilmek suretiyle sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekirken, eksik inceleme ile ve görülmeyen bazı imalâtlarla ilgili davacı beyanına göre ve varsayıma dayalı görüş bildiren bilirkişi raporuna itibar edilerek yazılı şekilde hüküm tesisi doğru olmamış, kararın bozulması uygun bulunmuştur... T.C. Yargıtay 15. Hukuk Dairesi Esas No:2013/3763 Karar No:2014/2985 K. Tarihi:29.4.2014 Mahkemesi :Bandırma 2. Asliye Hukuk Hakimliği Tarihi :27.12.2012 Numarası :2011/231-2012/469 Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davalı ABK Mak. Ltd. Şti. vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, taşeron tarafından davalı yüklenici ve iş sahibi şirketler aleyhine açılmış olup, eser sözleşmesinin ifası sırasında yüklenicinin talimatıyla yapılan fazla imalât bedellerinin tahsili istemine ilişkindir. Mahkemece davalı yüklenici A.Mak. Ltd. Şti. hakkındaki davanın ıslahla arttırılan miktar da dikkate alınarak kabulüne, B. Gübre Fabrikaları A.Ş. hakkındaki davanın reddine dair verilen karar, davalı yüklenici A. Mak. Ltd. Şti. vekilince temyiz edilmiştir. Davacı sözleşme dışı fazla imalât bedelinin tahsilini istemiştir. Sözleşme dışı iş, bir sözleşmenin ifası sırasında iş sahibinin talimatıyla ya da talimatı olmaksızın işin gereği olarak yüklenici tarafından gerçekleştirilen ve iş sahibinin yararına olan imalatlardır. Yüklenici tarafından sözleşme dışı işlerin yapıldığının kanıtlanması ve bunların iş sahibi yararına olması halinde, işin yapıldığı tarihlerde yürürlükte bulunan 818 sayılı BK'nın 413 ve devamı maddeleri gereğince vekâletsiz iş görme hükümlerine göre yapıldığı yıl mahalli piyasa rayiçleri ile hesaplanacak bedeli talep edilebilir. Somut olayda davacı taşeron, yüklenicinin iş sahibi ile yaptığı sözleşme gereği yapmayı taahhüt ettiği işleri onunla yaptığı sözleşme ile üstlendiğinden, bu ikili arasındaki ilişkide davacı yüklenici, davalı yüklenici şirket iş sahibidir. Davalı Bağfaş Gübre Fabrikaları A.Ş. de asıl iş

sahibidir. Davalı yüklenici, (ikili ilişkideki iş sahibi) fazla imalât yapıldığı iddiasını kabul etmediğinden, davacının bunların bedelini isteyebilmesi için sözleşme dışı işlerin yapıldığını ispat etmesi zorunludur. Bu durumda mahkemece davalı asıl iş sahibi B. Gübre Fabrikaları A.Ş.'den diğer davalı yüklenici şirket ile yaptığı sözleşme gereği düzenlenen işlem dosyası, tüm belge, tutanak ve kayıtlar getirtilerek hükme esas raporu veren bilirkişi kurulu marifetiyle gerekirse mahallinde yeniden keşif de yapılmak suretiyle, davacı taşeron tarafından aralarında imzalanan sözleşme ve ekleri dışında gerçekleştirilen, somut olarak görülüp tespit edilen ya da getirtilecek belgelere göre kanıtlanan fazla imalâtların nelerden ibaret olduğu, bunların iş sahibi yararına olup olmadığı ve ispatlanan sözleşme dışı fazla imalâtların yapıldığı yıl mahalli piyasa rayiçlerine göre bedeli konusunda ek rapor alınıp, değerlendirilmek suretiyle sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekirken, eksik inceleme ile ve görülmeyen bazı imalâtlarla ilgili davacı beyanına göre ve varsayıma dayalı görüş bildiren bilirkişi raporuna itibar edilerek yazılı şekilde hüküm tesisi doğru olmamış, kararın bozulması uygun bulunmuştur. SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün davalı yüklenici ABK Mak. Ltd. Şti. yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalı ABK Mak. Ltd. Şti.'ye geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 29.04.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>