

davacı belediyenin 4734 sayılı Devlet İhale Kanununa göre hizmet satın aldığı, satın alınan hizmet kapsamında alacağın dayanağını teşkil eden işçinin belediye hizmetinde çalıştırıldığı, davacı belediyenin tacir olmadığı gibi yapılan işin de ticari iş olmadığı bu nedenlerle taraflar arasındaki ihtilafın mutlak veya nispi ticari dava olmadığından dolayı davaya bakma görevinin * Mahkemesine ait olduğu değerlendirilerek açılan davanın usulden reddi, gerekçesi ile görevsizlik

kararı verilmiştir

T.C.

İSTANBUL

BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ

37. HUKUK DAİRESİ

DOSYA NO: 2018/188

KARAR NO : 2018/606

T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A

İ S T İ N A F K A R A R I

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : BAKIRKÖY 5. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

TARİHİ : 21/11/2017

NUMARASI : 2017/1048 2017/1032

DAVANIN KONUSU : Tazminat (Sigorta Ödemesine Dayanan Rücuen)

Taraflar arasındaki davada Büyükçekmece 4. Asliye Hukuk ve Bakırköy 5. Asliye Ticaret Mahkemelerince ayrı ayrı yetkisizlik/görevsizlik kararı verilmesi nedeni ile yargı yerinin belirlenmesi için gönderilen dosya içindeki tüm belgeler incelendi, gereği düşünüldü:

K A R A R

Dava, rücuen tazminat istemine ilişkindir.

Büyükçekmece 4. Asliye Hukuk Mahkemesince, davacı ... tarafından dava dışı işçiye ödenen mahkeme ilamına dayalı tazminatın rücuan tazmini talebine ilişkindir. Dava tarihinde yürürlükte bulunan 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu ve senedin tanzim tarihinde yürürlükte bulunan 6762 sayılı TTK nun 4.maddesi uyarınca her iki tarafın da ticari işletmesi ile ilgili hususlardan doğan hukuk davaları ile tarafların tacir olup olmadıklarına bakılmaksızın Türk Ticaret Kanununun da düzenlenen hususlardan doğan davalar ticari dava sayılır. Dava konusu uyuşmazlıkta, davalı tacir olup, yapılan iş de ticari niteliktedir. 6102 sayılı TTK nun 26/06/2012 tarih ve 6335 sayılı kanununun 2.maddesi ile değişik 5.maddesi uyarınca aksine hüküm bulunmadıkça dava olunan şeyin değerine veya tutarına bakılmaksızın Asliye Ticaret Mahkemesi tüm ticari davalar ile

ticari nitelikteki çekişmesiz yargı işlerine bakmakla görevlidir. gönderilmesi gerekçesiyle görevsizlik kararı verilmiştir. İstanbul 21. Asliye Hukuk Mahkemesince Her ne kadar İstanbul 4.İş Mahkemesi taraflar arasında hizmet akdi kurulmuş ise de fiili çalışmanın başlamadığı gerekçesi ile görevsizlik kararı verilmiş ise de tarafların işçi – işveren oldukları, hizmet akdinin kurulmuş olduğu, davaya konu uyumsuzluğun İş Kanunundan kaynaklandığı, iş bu davaya bakma görevinin mahkememize ait olmadığı, İş Mahkemelerinin görevi dahilinde kaldığı anlaşılmalı HMK'nın 114/1-c ve 115. Maddeleri gereğince açılan davanın görevsizlik nedeni ile usulden reddi gerekçesiyle görevsizlik kararı verilmiştir.

Bakırköy 5. Asliye Ticaret Mahkemesi' nce ; davacı belediyenin 4734 sayılı Devlet **İhale** Kanununa göre hizmet satın aldığı, satın alınan hizmet kapsamında alacağın dayanağını teşkil eden işçinin belediye hizmetinde çalıştırıldığı, davacı belediyenin tacir olmadığı gibi yapılan işin de ticari iş olmadığı bu nedenlerle taraflar arasındaki ihtilafın mutlak veya nispi ticari dava olmadığından dolayı davaya bakma görevinin Büyükçekmece 4. Asliye Hukuk Mahkemesine ait olduğu değerlendirilerek açılan davanın usulden reddi, gerekçesi ile görevsizlik kararı verilmiştir.

Somut olayda, davacı vekili, davacı kurulun bazı işlerinin gördürülmesi için 4734 sayılı Devlet **İhale**Kanunu hükümlerine göre **ihale** yapıldığını, davalı ile dört ay süreli hizmet alım sözleşmesi imzalandığını, davalı tarafından işçilerinden Hüseyin Türkoğlu'nun iş akdinin fesih edilmesi üzerine işçi Hüseyin Türkoğlu tarafından davalı ile daavacı aleyhine Bakırköy 23.İş Mahkemesinde 2014/182 esas 2014/322 karar sayılı dosyasında işe iade davası açıldığı, mahkemece davacının belediyedeki işe iadesine, işe başlatılmaması halinde 4 aylık ve kararın kesinleşmesine kadar çalıştırılmayan süre içinde 4 aylık ücret ödenmesine karar verildiği, davalı şirketin müştereken ve müteselsilen sorumluluğu bulunduğu tazminatın davalı tarafından ödenmemesinden dolayı, icra dosyalarına müvekkil tarafından 29.523,77TL ödeme yapıldığını, bu nedenle 29.523,77TL'nin

ödeme tarihinden itibaren banka reeskont faizi, masraflar, vekalet ücreti ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini, yargılama gideri ve vekalet ücretinin davalıya yükletilmesine karar verilmesini dava ve talep etmiştir.

Dosya kapsamından, davacı ...' nin, 4734 sayılı devlet **ihale** kanunu hükümlerine göre hizmet satın aldığı, dava dışı işçinin belediye hizmetinde çalıştırıldığı, davalı tarafından iş akdinin haksız feshi nedeniyle işçiye ödenen tazminatın, davalı şirketten rücu talep etmektedir. Davacı ... **ihale** konusunu teşkil eden davalı ile hizmet alım sözleşmesini ticari işletmelerle ilgili olarak değil kamu hizmetlerinin yürütülmesi amacıyla gerçekleştirmiştir. Kaldı ki TMK ' nın 16/2 maddesine göre de davacı tacir olarak kabul edilemez. Bu nedenlerle uyuşmazlığın 6100 sayılı HMK ' nın 2. Maddesi uyarınca Asliye Hukuk Mahkemesinde görülüp sonuçlandırılması gerekmektedir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle; 6100 sayılı HMK'nın 21 ve 22. maddeleri gereğince Büyükçekmece 4. Asliye Hukuk Mahkemesinin **YARGI YERİ OLARAK BELİRLENMESİNE** 03/05/2018 gününde oy birliğiyle karar verildi.

KANUN YOLU : Kesin olmak üzere