

Davacı, davalı idare ile arasında personel destek hizmet alımına ilişkin olarak iş akdinin kurulmuş olduğunu, söz konusu sözleşme çerçevesinde idareye verilen hizmetin bedeli olan hak edişlerden ... tarihli Kamu İhale Genel Tebliği doğrultusunda % 5'lik sigorta prim kesintisi yapıldığını, ancak söz konusu kesintinin usul ve yasaya aykırı olduğundan bahisle hak edişlerden kesilen % 5'lik sigorta priminin iadesi için davalı idare aleyhine...İcra Müdürlüğü'nün ... Esas sayılı

dosyasında icra takibi başlattıklarını, davalı idare tarafından borca itiraz edilmesi üzerine takibin durdurulduğunu belirterek itirazın iptali ile takibin devamına ve % 40'tan az olmamak üzere icra inkar tazminatına hükmedilmesine karar verilmesini istemiştir.

**13. Hukuk Dairesi 2017/5615 E. , 2017/7237 K.
"İçtihat Metni"**

MAHKEMESİ :Asliye Hukuk Mahkemesi

Taraflar arasındaki itirazın iptali davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın kısmen kabulüne kısmen reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde taraflar avukatınca temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

KARAR

Davacı, davalı idare ile arasında personel destek hizmet alımına ilişkin olarak iş akdinin kurulmuş olduğunu, söz konusu sözleşme çerçevesinde idareye verilen hizmetin bedeli olan **hak ediş**lerden 25.10.2008 tarihli Kamu İhale Genel

Tebliği doğrultusunda % 5'lik sigorta prim kesintisi yapıldığını, ancak söz konusu kesintinin usul ve yasaya aykırı olduğundan bahisle **hak ediş**lerden kesilen % 5'lik sigorta priminin iadesi için davalı idare aleyhine ... 19. İcra Müdürlüğü'nün 2011/5801 Esas sayılı dosyasında icra takibi başlattıklarını, davalı idare tarafından borca itiraz edilmesi üzerine takibin durdurulduğunu belirterek itirazın iptali ile takibin devamına ve % 40'tan az olmamak üzere icra inkar tazminatına hükmedilmesine karar verilmesini istemiştir.

Davalı, davanın reddi ile davacının haksız ve kötüniyetli yapmış olduğu takip ve dava nedeniyle % 40'tan az olmamak kaydıyla kötü niyet tazminatına hükmedilmesine karar verilmesini istemiştir.

Mahkemece, davanın kısmen kabul, kısmen reddi ile davalının, ... 19. İcra Müdürlüğü'nün 2011/5801 Esas sayılı takip dosyasına yaptığı itirazın iptali ile takibin 10.186,33 TL üzerinden devamına, bakiye kısmın iptaline, inkar tazminatı taleplerin reddine karar verilmiş; hüküm, taraflarca temyiz edilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalının tüm,davacının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazlarının reddi gerekir.

2-Davacı inkar tazminatı talebinde bulunmuş ise de mahkemece davacının bu konudaki talebinin reddine karar verilmiştir. İİK'nin 67/2 maddesi hükmünce, icra inkar tazminatına hükmedilebilmesi için borçlunun takip sırasında ödeme emrine itiraz etmesi ve alacağın likit ve belli olması, yani borçlu tarafından alacağın gerçek miktarı belli, sabit veya belirlenmek için bütün unsurlar bilinmekte veya bilinmesi gerekmekte, böylece borçlu tarafından tahkik ve tayin edilmesi mümkün nitelikte olması yeterlidir. Borçlu, yalnız başına ne kadar borçlu olduğunu tespit edebilir durumda ise, alacağın likit ve muayyen olduğunun kabulü zorunludur.

Açıklanan yasal kuralların ışığında, takip konusu alacak değerlendirildiğinde davacı yararına icra-inkar tazminatına hükmedilmesi gerekirken, Mahkemece bu kalem istemin reddine

karar verilmesi de usul ve yasaya aykırı olup, bozma nedenidir.

Ne var ki bu yanlışlığın giderilmesi yeniden yargılama yapılmasını gerektirmeyip kararın düzeltilerek onanması HMUK'un 438/7 maddesi hükmü gereğidir.

SONUÇ: Yukarıda birinci bentte açıklanan nedenlerle davalının tüm, davacının ikinci bendin kapsamı dışındaki dışındaki sair temyiz itirazlarının reddine, ikinci bentte açıklanan nedenlerle kararın hüküm fıkrasının 1 b bendinde yer alan "inkar tazminatı taleplerin reddine," söz ve rakamlarının hükümden çıkarılarak yerine "kabul edilen miktar olan 10.186,33 TL'nin % 40'ı üzerinden hesaplanacak icra inkar tazminatının davalıdan tahsili ile davacı tarafa verilmesine" sözlerinin yazılmasına, hükmün düzeltilmiş bu şekliyle **ONANMASINA**, peşin alınan 31,40 TL harcın istek halinde davacıya iadesine, 521,83 TL kalan harcın davalıdan alınmasına, HUMK'nun 440/III-1 maddesi uyarınca karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere, 08/06/2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.