

Davacı, davalı ile aralarında sağlık hizmeti satın alma sözleşmesi bulunduğunu, 2015 Ağustos ayı hak edişinden haksız biçimde 311.237,24 TL kesinti yapıldığını ileri sürerek işlemin iptaline karar verilmesini istemiştir.

13. Hukuk Dairesi

2017/1115 E. , 2017/2238 K.

“İçtihat Metni”

MAHKEMESİ :Asliye Hukuk Mahkemesi

Taraflar arasındaki muarazanın men-i davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde davacı avukatınca temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

KARAR

Davacı, davalı ile aralarında sağlık hizmeti satın alma sözleşmesi bulunduğunu, 2015 Ağustos ayı **hak ediş**inden haksız biçimde 311.237,24 TL kesinti yapıldığını ileri sürerek işlemin iptaline karar verilmesini istemiştir.

Mahkemece, dava değerine göre nisbi harç meşruhatlı davetiyeye rağmen harcın tamamlanmadığından HMK 115/2 maddesi gereğince davanın reddine karar verilmiş; hüküm, davacı tarafından temyiz edilmiştir.

Davalı kurum harçtan muaftır. Dava nisbi harca tabi dava olsa da, dava sonunda davanın kabulüne ya da reddi halinde

tamamlanması gereken bir harç miktarı yoktur. Davacı tarafından maktu harç yatırıldığı anlaşıldığından işin esasına girilmesi gerekir. Mahkemece yanlış değerlendirme sonucu yazılı şekilde hüküm kurulması usul ve yasaya aykırı olup, bozmayı gerektirir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenle hükmün davacı yararına **BOZULMASINA**, peşin alınan 29,20 TL harcın istek halinde iadesine, HUMK'nun 440/1 maddesi uyarınca tebliğden itibaren ... gün içerisinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 22/02/2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.