

Davacı, davalı müteahhitten kat karşılığı inşaat sözleşmesi ile yaptığı binadan daire satın alıp adına tescil ettirdiğini, ancak iskan ruhsatının bulunmaması nedeniyle suyunun kesildiğini ileri sürerek iskan ruhsatının davalı belediyeden alınması için gerekli belgenin imzalatılmasına, su sayacı ve elektrik sayacının yerine takılmasına, su ve elektrik aboneliği hususunda tedbir kararı verilmesine hükmedilmesini istemiştir.

13. Hukuk Dairesi

2015/29679 E. , 2015/35022 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Asliye Hukuk Mahkemesi

Taraflar arasındaki muarazanın giderilmesi davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın esası hakkında karar verilmesine yer olmadığına yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde davacı avukatınca temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

KARAR

Davacı, davalı müteahhitten **kat karşılığı inşaat sözleşmesi** ile yaptığı binadan daire satın alıp adına tescil ettirdiğini, ancak iskan ruhsatının bulunmaması nedeniyle suyunun kesildiğini ileri sürerek iskan ruhsatının davalı belediyeden alınması için gerekli belgenin imzalatılmasına, su sayacı ve elektrik sayacının yerine takılmasına, su ve elektrik aboneliği husunda tedbir kararı verilmesine hükmedilmesini istemiştir.

Davalı, davanın reddini istemiştir.

Mahkemece, tedbir talebi hakkında karar verilmesine yer olmadığına, tedbir için değişik işler esnasından talepte bulunulması gerekirken dava açıldığından bahisle esas hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiş, hüküm davacı tarafından temyiz edilmiştir.

1-Bir hukuki işlemin 4077 sayılı yasa kapsamında kaldığının kabul edilmesi için yasanın amacı içerisinde kanunda tanımlanan taraflar arasında mal ve hizmet satışına ilişkin bir hukuki işlemin olması gerekir.

Somut uyuşmazlıkta davacı tüketici ile davalı satıcı şirket arasında daire alım satımına ilişkin sözleşme imzalandığını, davalılarında kefil olarak sözleşmeyi imladıkları taraflar arasındaki sözleşme ilişkisinin 4077 sayılı yasa kapsamında kaldığı anlaşılmaktadır.

4077 sayılı yasanın 23. maddesi bu kanunun uygulanması ile ilgili her türlü ihtilafa tüketici mahkemelerinde bakılacağını öngörmüştür. Taraflar arasındaki uyuşmazlık Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanun kapsamında kaldığına göre davaya bakmaya Tüketici Mahkemesi görevlidir. Görevle ilgili düzenlemeler kamu düzenine ilişkin olup taraflar ileri sürmese

dahi yargılamanın her aşamasında resen gözetilir. Görevle ilgili hususlarda kazanılmış hak söz konusu olmaz. Bu durumda mahkemece, uyuşmazlığın tüketici mahkemesi sıfatı ile görülmesi gerekirken genel mahkeme sıfatı ile görülüp sonuçlandırılması usul ve yasaya aykırıdır. Bozmayı gerektirir.

2-Bozma nedenine göre davacının diğer temyiz itirazlarının incelenmesine bu aşamada gerek görülmemiştir.

SONUÇ: Yukarıda birince bentte açıklanan nedenlerle temyiz edilen hükmün **BOZULMASINA**, ikinci bentte açıklanan nedenlerle davacının diğer temyiz itirazlarının incelenmesine yer olmadığına, peşin alınan harcın istek halinde iadesine, 01.12.2015 gününde oybirliğiyle karar verildi.