

Davacı davasında davalı ile aralarında düzenlenen 6 ayrı sözleşme ile davalının yüklenicisi olduğu yapılan inşaatlarda taşeron olarak imalâtlar yaptığını, bu imalâtlardan bakiye alacaklarının ödenmediğini belirterek şimdilik * TL'nin davalıdan tahsiline karar verilmesini istemiş; mahkemece dava kısmen kabul edilmiştir

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2013/490 Karar No:2013/6638

11. Tarihi:11.12.2013

Mahkemesi :Ticaret Mahkemesi Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün duruşmalı olarak temyizen tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı vekili Avukat ... geldi. Davalı vekili gelmedi. Temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan davacı avukatı dinlendikten sonra vaktin darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması başka güne bırakılmıştı. Bu kere dosyadaki kağıtlar

okunduktan sonra işin gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R –
Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan alacak talebine ilişkin olup; mahkemece davanın kısmen kabulüne dair verilen karar taraflarca temyiz edilmiştir. 1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacının tüm, davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir. 2-Davacı davasında davalı ile aralarında düzenlenen 6 ayrı sözleşme ile davalının yüklenicisi olduğu ... yapılan inşaatlarda taşeron olarak imalâtlar yaptığını, bu imalâtlardan bakiye alacaklarının ödenmediğini belirterek şimdilik * TL'nin davalıdan tahsiline karar verilmesini istemiş; mahkemece dava kısmen kabul edilmiştir. Mahkemece hükme esas alınan 23.03.2010 tarihli bilirkişi raporunda davacının sözleşmeler kapsamında yaptığı imalâtlardan alacaklarının nefasetler ve ... ödemeleri de düşülmek suretiyle 30.690,00 TL olduğu açıklanmıştır. Davalı bu rapora itiraz ederek davacı aleyhine 6183 sayılı Yasa uyarınca yapılan takip sonucu gönderilen haciz ihbarnamesine göre 46.982,91 TL ödeme yaptığını belirtmiş, buna ilişkin ... haciz ihbarnamesi ile ödeme makbuz örneğini sunmuştur. Mahkemece ... kayıtlarından bu ödemenin davacı adına davalı tarafından yapıp yapılmadığının sorulması suretiyle bilirkişilerden alınacak ek rapor ... ile davacı alacağının saptanıp, sonucuna göre karar verilmesi gerekirken, eksik inceleme ile karar verilmesi doğru olmamış, bozulması gerekmiştir. SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davacının tüm, davalının sair temyiz itirazlarının reddine; 2. bent uyarınca kararın temyiz eden davalı yararına BOZULMASINA, Yargıtay duruşmasında vekille temsil olunmayan davalı yararına vekâlet ücreti takdirine yer olmadığına, aşağıda yazılı bakiye 3,15 TL temyiz ilam harcının temyiz eden davacıdan alınmasına, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, 11.12.2013 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>