

Davacı davasında davalının ihale sonucu üstlendiği enerji nakil hatlarının projesini kamulaştırmaya esas harita ve planlarının hazırlanması işini süresinde bitirmediğini bu sebeple aleyhine ceza faturası düzenlediğini bu alacakla ilgili olarak icra takibine geçtiklerini ancak davalının takibe itirazı hk

15. Hukuk Dairesi

2012/3568 E. , 2013/661 K.

.

“İçtihat Metni”

Mahkemesi :Asliye Hukuk Hakimliği (Tic.Mah.Sıf.)

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki taraf vekillerince istenmiş ve temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan alacak ile ilgili

yapılan icra takibine itirazın iptâli talebine ilişkin olup, mahkemece davanın reddine dair verilen karar, taraflarca temyiz edilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir.

2-Davacı, davasında davalının **ihale** sonucu üstlendiği enerji nakil hatlarının projesini, kamulaştırmaya esas harita ve planlarının hazırlanması işini süresinde bitirmediğini, bu sebeple aleyhine ceza faturası düzenlediğini, bu alacakla ilgili olarak icra takibine geçtiklerini ancak davalının takibe itiraz ettiğini belirterek itirazın iptâline karar verilmesini istemiştir. Mahkemece dava reddedilmiş tarafların icra inkâr tazminat taleplerinin reddine karar verilmiş, bu hükme bağlı olarak davacı lehine vekâlet ücretine hükmedilmiş ise de davalının icra inkâr tazminat talebi harcı yatırılarak açılmış bir dava niteliğinde bulunmadığından reddi halinde davacı lehine vekâlet ücreti hükmedilmesi gereken bir talep değildir. Bu nedenle davacı lehine vekâlet ücretine hükmedilmiş olması doğru olmadığından, kararın davalı yararına bozulması gerekmiştir.

3-Davacının temyizine gelince;

Mahkemece hükme esas alınan bilirkişi raporuna davalının üstlendiği işin ifası sırasında altlıkların sayısal hale dönüştürülmesi işleminin yapılması gerektiği, bunun da davalı yüklenicinin sorumluluğunda olmadığı, sonuçta gecikmenin davalı yükleniciden kaynaklanmadığı açıklanmış ise de, davacı vekili bu rapora itiraz etmiş, dilekçe ekinde Kadastro Müdürlüğü'nün 11.03.2009 tarihli yazısını sunmuş, bu yazıda parsellerin sayılaştırma işleminin yüklenici tarafından yapılması gerektiği açıklanmıştır. Mahkemece, rapora itirazlar konusunda bir değerlendirme yapılmaksızın karar verilmiştir. Yapılması gereken iş, konusunda uzman yeni bir bilirkişiden alınacak rapor ile davacının rapora itirazları Kadastro Müdürlüğü'nün 11.03.2009 tarihli yazısı ve sözleşme ile

eklerinin birlikte değerlendirilmek sureti ile davalının gecikmede kusurlu olup olmadığının belirlenerek sonuca varılmasından ibaret iken, eksik inceleme ile karar verilmesi doğru olmamış, bozulması gerekmiştir.

SONUÇ:Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davalının sair temyiz itirazlarının reddine, kararın 2. bent uyarınca davalı, 3. bent uyarınca davacı yararına BOZULMASINA, ödedikleri temyiz peşin harçlarının istek halinde temyiz eden taraflara geri verilmesine, 05.02.2013 gününde oybirliğiyle karar verildi.