

Davacı, eldeki dava ile toplam 86.914,48 TL tutarındaki hak ediş ödemesinin zamanında yapılmadığı gerekçesiyle, bu tutarın ödendiği tarih olan ...tarihine kadar işlemiş faizinin davalıdan tahsil talebi

**13. Hukuk Dairesi 2016/12107 E. , 2016/19663 K.
"İçtihat Metni"**

MAHKEMESİ :Asliye Hukuk Mahkemesi

Taraflar arasındaki alacak davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın kabulüne yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde davalı avukatınca temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

KARAR

Davacı, ... Özel Eğitim ve Rehabilitasyon Merkezinin eski sahibi olduğunu, ... İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü ile aralarında imzalanan protokol gereği hak kazandığı hakkedişlerin davalı kurumca süresinde ödenmediğini, yapmış olduğu sözlü ve yazılı başvurular sonucu 14/09/2009 tarihinde ödeme yapıldığını, toplam 86.914,48 TL'lik hakkediş alacağının geç ödenmesi nedeniyle 14/09/2009 tarihine kadar işlemiş olan faize

mahsuben fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla 10.000,00 TL'nin davalıdan tahsilini istemiş; bilahare talebini ıslah suretiyle 10.816,89 TL'ye çıkartmıştır.

Davalı, davanın reddini dilemiştir.

Mahkemece, davasının kabulü ile 10.816,8900 TL'nin, 10.000,00 TL'sinin dava tarihinden itibaren, 816.89 TL'sinin ıslah tarihi olan 20/07/2011 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmiş; hüküm davalı tarafından temyiz edilmiştir.

1-Davacı, eldeki dava ile toplam 86.914,48 TL tutarındaki **hak ediş** ödemesinin zamanında yapılmadığı gerekçesiyle, bu tutarın ödendiği tarih olan 14/09/2009 tarihine kadar işlemiş faizinin davalıdan tahsilini istemiştir. Dava tarihi itibarıyla yürürlükte olan 818 sayılı BK'nun 113. (6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu' nun 131.) maddesinde "asıl borç tediye ile veya sair bir surette sakıt olduğu takdirde, kefalet rehin ve sair fer'i haklar dahi sakıt olur. Evvelce işleyen faizleri talep hakkının mahfuz bulunduğu beyan edilmiş veya hal icabından neş'et eylemiş olmadıkça bu faizler talep olunamaz..." hükmü bulunmaktadır. Davacı asıl alacağı 86.914,48 TL asıl borcu tahsil ettiğini belirttiğine göre, asıl borcu tahsil ettiği sırada ihtirazi kayıt ileri sürüp sürmediği belirlenmeli ve tarafların hukuki durumları BK'nun 113. maddesi kapsamında değerlendirilmelidir. Mahkemece değinilen bu yön gözardı edilerek yazılı şekilde karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olup bozmayı gerektirir.

2-Bozma nedenine göre davalının sair temyiz itirazlarının incelenmesine bu aşamada gerek görülmemiştir.

SONUÇ: Yukarıda birinci bentte açıklanan nedenle kararın davalı yararına BOZULMASINA, ikinci bent gereğince davalının sair temyiz itirazlarının incelenmesine yer olmadığına, 27/10/2016 gününde oybirliğiyle karar verildi.