

Davacı, genel kurul toplantısı sırasında A.Ş.ne bugüne kadar ödeme yapıp yapılmadığı, yapıldı ise ne kadar yapıldığı, inşaatın geldiği aşama, anılan Şirkete verilen işlerin ihale şartnameleri ve ilanları, ihale sözleşmeleri ve teknik şartnameleri, ihale edilen işlerin projeleri, ihale edilen işlerin onaylı istihkakları, ihale edilen işlerin geçici kabul ve kesin kabul evraklarının taraflarına verilmesini talep etmiştir

T.C. İSTANBUL 16. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/647 Esas

KARAR NO: 2018/205

DAVA : Tespit

DAVA TARİHİ: 12/07/2017

KARAR TARİHİ: 08/03/2018

Mahkememizde görülmekte olan Tespit davasının yapılan açık yargılaması sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; müvekkilinin de ortağı olduğu davalı şirketin 03.07.2017 tarihinde yapılan 2016 yılı olağan genel kurulunda faaliyet raporunun görüşülmesi esnasında müvekkili tarafından talep edilen bilgilerin genel kurul tarafından verilmediğini beyanla; TTK'nun 437 maddesi kapsamında bilgi alma ve inceleme hakkının tanınmasını talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle; davacı tarafın icra edilen genel kurulda faaliyet raporunun görüşülmesi esnasında kendi kusuruna dayalı olarak usulene uygun bilgi alma hakkını kullanmadığını, dürüstlük kuralına aykırı bir durum sergilediğini, davacı tarafın genel kurul öncesinde incelemeye hazır tutulan bilgi ve belgeleri incelemeyi ve inceleme talebinde de bulunmadığını, genel kurul toplantısından sonra kendilerine gerekli bilgi ve belgelerin verildiğini, ayrıca bir an için davacının haklı olduğu kabul edilse bile 24.07.2017 tarihinde e-posta ile 25.07.2017 tarihinde ise fiziksel olarak bilgiler verildiğini ve davanın konusuz kaldığını, TTK'nun çizdiği sınırlar çerçevesinde 160 sayfalık bilgi verilerek davacı tarafın sorularının yanıtlandığını beyanla; davanın konusuz kaldığının tespiti ile karar verilmesine yer olmadığına, mahkeme aksi kanaatte ise davanın reddine karar verilmesini savunmuştur.

TAHKİKAT, DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE :

Mahkememizce delillerin ibrazını müteakip, celbi gerekli deliller celp edilerek dosyamız arasına girmiştir.

Mahkememizce; dava konusu şirketin gerektiğinde ticari defter ve belgeleri ile pay defteri, karar defteri, hazirun cetveli, genel kurul tutanakları ve dosya üzerinde iddia ve savunma ile TTK'nun 437 maddesi çerçevesinde inceleme yapılarak davacı yanın bilgi alma ve inceleme hakkının karşılanıp karşılanmadığı, davacı talebinin yasal şartlarının oluşup

oluşmadığı hususlarında mali bilirkişi Mevlüt Osman ÇELEBİOĞLU marifetiyle inceleme icra edilerek konuya ilişkin 14/02/2018 tarihli rapor teminle dosyamız arasına katılmıştır.

Bilirkişi anılı raporunda özetle;

“Sayın Mahkemenin yukarıya alıntılanan kararı ile verilen görev uyarınca dava dosyası ve kleri incelenmiş ve sonucunda aşağıdaki hususlar tesbit edilmiştir;

Türk Ticaret Kanununun Bilgi Alma ve İnceleme Hakkı ile İlgili Hükümleri: 6102 sayılı Türk Ticaret Kanununun “Bilgi Alma ve İnceleme Hakkı” başlıklı 437. Maddesi, “(1) Finansal tablolar, konsolide finansal tablolar, yönetim kurulunun yıllık faaliyet raporu, denetleme raporları ve yönetim kurulunun kâr dağıtım önerisi, genel kurulun toplantısından en az onbeş gün önce, şirketin merkez ve şubelerinde, pay sahiplerinin incelemesine hazır bulundurulur. Bunlardan finansal tablolar ve konsolide tablolar bir yıl süre ile merkezde ve şubelerde pay sahiplerinin bilgi edinmelerine açık tutulur. Her pay sahibi, gideri şirkete ait olmak üzere gelir tablosuyla bilançonun bir suretini isteyebilir.(2)Pay sahibi genel kurulda, yönetim kurulundan, şirketin işleri; denetçilerden denetimin yapılma şekli ve sonuçları hakkında bilgi isteyebilir. Bilgi verme yükümü, 200. madde çerçevesinde şirketin bağlı şirketlerini de kapsar. Verilecek bilgiler, hesap verme ve dürüstlük ilkeleri bakımından özenli ve gerçeğe uygun olmalıdır. Pay sahiplerinden herhangi birine bu sıfatı dolayısıyla genel kurul dışında bir konuda bilgi verilmişse, diğer bir pay sahibinin istemde bulunması üzerine, aynı bilgi, gündemle ilgili olmasa da aynı kapsam ve ayrıntıda verilir. Bu hâlde yönetim kurulu bu maddenin üçüncü fıkrasına dayanamaz.(3)Bilgi verilmesi, sadece, istenilen bilgi verildiği takdirde şirket sırlarının açıklanacağı veya korunması gereken diğer şirket menfaatlerinin tehlikeye girebileceği gerekçesi ile reddedilebilir.(4)Şirketin ticari defterleriyle yazışmalarının, pay sahibinin sorusunu ilgilendiren kısımlarının incelenebilmesi için, genel kurulun açık izni veya yönetim kurulunun bu hususta kararı gerekir. İzin alındığı takdirde inceleme bir uzman aracılığıyla da

yapılabilir.(5)Bilgi alma veya inceleme istemleri cevapsız bırakılan, haksız olarak reddedilen, ertelenen ve bu fıkra anlamında bilgi alamayan pay sahibi, reddi izleyen on gün içinde, diğer hâllerde de makul bir süre sonra şirketin merkezinin bulunduğu asliye ticaret mahkemesine başvurabilir. Başvuru basit yargılama usulüne göre incelenir. Mahkeme kararı, bilginin genel kurul dışında verilmesi talimatını ve bunun şeklini de içerebilir. Mahkeme kararı kesindir.(6)Bilgi alma ve inceleme hakkı, esas sözleşmeyle ve şirket organlarından birinin kararıyla kaldırılamaz ve sınırlandırılmaz.” hükmünü taşımaktadır.

Davacının talep ettiği, davalı şirketin verdiği bilgi ve belgeler karşılaştırması:

Davacının talep ettiği, 14 başlık altında toplanan bilgi ve belgeler ve davalı Şirketin bunlara verdiği cevaplar aşağıda sırası ile ayrıntılandırılmış, karşılaştırılmış ve değerlendirilmiştir;

Davacı ..., Genel Kurul toplantısı sırasında ... Bağımsız Denetim Şirketi tarafından 2017 yılı içinde hazırlanmış bir denetim raporu bulunup bulunmadığını sormuş, var ise bir örneğinin verilmesini talep etmiştir. İncelemem sırasında varlığı tesbit edilen raporun, Türk Ticaret Kanununun 437. maddesi hükmü çerçevesinde davacıya verilmesi gerekmektedir. Davacı, davalı Şirket tarafından hazırlattırılan ÇED raporunda İSKEN ÇED raporundan izinsiz alıntılar yapılması nedeniyle raporu hazırlayan ÇED raporunu hazırlayan Firma tarafından tMBA aleyhine dava açılacağına enerji kulislerinde konuşulduğunu belirterek bu konudaki gelişmelerin neler olduğunu sormuş, ancak davalı taraftan Şirketlerinin dedikodular ile ^ilenmediği cevabını aldığını, yani cevap alamadığını bildirmiştir, Emba ÇED raporunun iptali için Adana ipek Yolu Enerji Üretim San. ve Tic. A. Ş. tarafından açılan davanın reddedildiğini ve red kararının Danıştay 14. Dairesi tarafından onanarak kesinleştiğini davacıya bildiren davalı Şirket konuya ilişkin diğer gelişmeler konusunda da davacıyı bilgilendirmelidir. Davacı, genel kurul toplantısı sırasında A.Ş.ne bugüne kadar ödeme yapıp yapılmadığı, yapıldı ise ne

kadar yapıldığı, inşaatın geldiği aşama, anılan Şirkete verilen işlerin ihale şartnameleri ve ilanları, ihale sözleşmeleri ve teknik şartnameleri, ihale edilen işlerin projeleri, ihale edilen işlerin onaylı istihkakları, ihale edilen işlerin geçici kabul ve kesin kabul evraklarının taraflarına verilmesini talep etmiştir.

Davalı Şirket, Çinli mühendislerin talebi doğrultusunda teknik proje çalışmaları yapılması için ...inş. San. ve Tic. A. Ş.'ne ödeme yapıldığını, ancak bu Şirkete her hangi bir inşaat işi verilmediğini, EMBA'nın müteahhitlik karnesi olmadığı için ...İnş. San. ve Tic. A. Ş.'nin yapı ruhsatına ünvanının yazılmasına izin verdiğini, ihale sonrasında bu Firma yerine ihaleyi kazanan Firmanın isminin yazılacağını bildirmiştir.

Kanununun 437. maddesinin bilgi alma ve cevap hakkı hükümlerine göre verilen cevap yeterlidir. Davacı, genel kurul toplantısı sırasında davalı Şirketin ...ENERJİ Dan. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. ile iş ilişkisi içinde olup olmadığını, var ise üstlendiği işin mahiyetini, işin ihale ile verilmiş olması halinde ihale şartnamesini, ihale dokümanlarını, onaylı istihkakları, geçici ve kesin kabul evraklarını talep etmiş ve ödeme yapılmış ise miktarını sormuş, davalı tarafın, ...Enerji ile yapılan danışmanlık sözleşmesinin İngilizce halini gönderdiğini, ancak diğer soru ve belge taleplerini cevapsız bıraktığını ileri sürmüştür.

Davacı, sözleşme kapsamında davalı şirketin aylık 8.000,00 \$ + KDV ve her proje için ise 30.000,00 \$ + KDV ödeme yapmayı taahhüt ettiğini belirterek ... ENERJİ Dan. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.'ne ne kadar ödeme yapıldığını ve davalı tarafın bu Şirketten bugüne kadar hangi hususlarda danışmanlık desteği aldığını da sormuş, varsa hazırlanmış olan raporları istemiştir.

Davalı Şirket, ... ENERJİ Dan. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin ...'nın danışmanı olduğunu belirterek aralarındaki sözleşmeyi sunmuştur. Anılan Şirketten hangi hususlarda danışmanlık desteği alındığı ve ne kadar ödeme yapıldığı konusundaki davacı sorularının da cevaplandırılması gerekmektedir. Davacı, davalı Şirkete ANALİZ Mühendislik inşaat ve ... Analiz Denetim

Danışmanlık firmalarına yaptırılan işlerin toplam tutarlarının ne kadar olduğunu, üstlendikleri işin ne kadarını yaptıklarını, ..tarafından bu Şirketlere ne kadar ödeme yapıldığını sormuş, bu firmalara yaptırılan işlerin ihaleşartnamelerini, sözleşmeleri, istihkakları, geçici ve kesin kabul evraklarını talep etmiştir. Davalı Şirket, ..Analiz'in Şirketlerinin Yeminli Mali Müşaviri ve Analiz Mühendislik İnşaat Şirketinin ise Firmalarının zemin etüdünü yapan firma olduğunu belirterek aralarındaki sözleşmeleri sunmuştur. Davalı Şirketin sorulara verdiği cevaplar yeterlidir. Davacı genel kurul toplantısında ..Madencilik Turizm Denizcilik Nakliye Otomotiv San. ve Tic. Ltd. Şti. ile .. arasındaki işin mahiyetini, işin ne kadarının tamamlandığını, anılan Şirketin seçiminin nasıl yapıldığını, Şirketin plan tadilatı yapmak yetkisi olup olmadığını, Şirkete hangi tarihlerde ne kadar ödeme yapıldığını, ödemenin piyasa koşullarında fahiş olup olmadığını sormuş, ihale yoluyla yapıldıysa ihale dokümanları ve varsa sözleşmenin verilmesini talep etmiştir. Cevaben ..Madencilik Turizm Denizcilik Nakliye Otomotiv San. ve Tic. Ltd. Şti. ile akdedilmiş 2 sözleşmeyi veren davalı Şirketin soruya verdiği cevap yeterlidir. Davacı genel kurul toplantısında ..firmasına ödeme yapıp yapılmadığını, yapıldıysa hangi iş karşılığı ödeme yapıldığını, kumaş ödemesi yapıldığına göre elektrik üretimi faaliyeti gösteren ve iç yetkilerini düzenleyen sözleşmelerde hediye veremeyeceği belirtilen Firmanın kumaşları nerelerde kullandığını sormuştur. Davalı Şirket bu soruya Şirketlerinin muhtelif nedenlerle kumaş satın aldığı cevabını vermiştir. Türk Ticaret Kanununun 437. maddesi, bilgi alma ve inceleme hakkının Şirketin işlerine münhasır olduğunu hükme bağlamıştır. Bu bakımdan davalı Şirketin cevabı yeterlidir. Davacı Genel Kurul toplantısında ..Proje Uygulama ve Danışmanlık A. Ş. ile ..rasında iş ilişkisi olup olmadığını, bu Şirketin üstlendiği işin mahiyetini ve işin ne kadarının tamamlandığını sormuş, ihaleevraklarını, sözleşme örneği ve istihkaklar ile kabul evraklarını talep etmiştir. Davalı Şirket bu soruya incelenmesinde işin mahiyetinin anlaşılacağı

cevabını vermiş ve ... Proje Uygulama ve Danışmanlık A. Ş. ile ... arasındaki sözleşmeyi sunmuştur. Davalı Şirketin cevabı yeterlidir. Davacı genel kurul toplantısında davalı Şirket Genel Müdürü ... tarafından kullanılan ve Şirket tarafından ödemesi yapılan kredi kartı olup olmadığını, var ise 2016 yılı içinde ne kadar harcama yapıldığını sormuş, yapılan harcamaların banka dökümlerini talep etmiştir. Davalı Şirket soruya kredi kartının olduğu ve harcamaların denetim raporunda gösterildiği cevabını vermiştir.

Davacı Şirketin talep ettiği; "Genel Müdürün, Şirket tarafından ödenen kredi kartından yaptığı harcamalar bilgisi, Türk Ticaret Kanununun; "Görev" başlıklı 441. maddesinin; "(1) özel denetim, amaca yararlı bir süre içinde ve şirket işleri gereksiz yere aksatılmaksızın yapılmalıdır.(2)Yönetim kurulu, şirketin defterlerinin, yazışmaları dâhil yazılarının, kasa, kıymetli evrak ve mallar başta olmak üzere, varlıklarının incelenmesine izin verir.(3)Kurucular, organlar, vekiller, çalışanlar, kayyımlar ve tasfiye memurları önemli olgular konusunda özel denetçiye bilgi vermekle yükümlüdür. Uyuşmazlık hâlinde kararı mahkeme verir. Mahkemenin kararı kesindir.(4)özel denetçi, şirketin özel denetimin sonuçlarına ilişkin görüşünü alır.(5)özel denetçi sır saklamakla yükümlüdür.",

"Rapor" başlıklı 442. Maddesinin; "(1) özel denetçi, incelemenin sonucu hakkında, şirketin sırlarını da koruyarak, mahkemeye ayrıntılı bir rapor verir.(2)Mahkeme, raporu şirkete tebliğ eder ve şirketin, raporun açıklanmasının şirket sırlarını veya şirketin korunmaya değer diğer menfaatlerini zarara uğratıp uğratmayacağına ve bu sebeple istem sahiplerine sunulmamasına ilişkin istemi hakkında karar verir.(3)Mahkeme, şirket ve istem sahiplerine, açıklanan rapor hakkında, değerlendirmeleri bildirmek ve ek soru sormak imkânını tanır.", şeklindeki hükümleri kapsamında kalmaktadır. Bu bakımdan davalı Şirketin cevabı yeterlidir.

Davacı genel kurul toplantısında şirket çalışanları ...'nun Şirket tarafından ödenen harcamalarının ne kadar olduğunu sormuş ve ayrıntılı dokümanları talep etmiştir. Davalı Şirket

bu soruya harcamaların ayrıntılarının bağımsız denetim raporunda yer aldığı cevabını vermiştir, Türk Ticaret Kanununun 437. maddesi, bilgi alma ve inceleme hakkının Şirketin işlerine münhasır olduğunu hükme bağlamıştır. Bu bakımdan davalı Şirketin cevabı yeterlidir. Davacı genel kurul toplantısında liman tesisleri için alımı gereken araç-gereç listesinin hangi nedenlerle 2015 yılı başında ...firmasına verildiğini, neden bu Firma aracılığı Alman Thyssen Firmasından teklif aldırıldığını ve neden bu Firmaya neden aracı komisyonu verdirilmek istendiğini, bununla ilgili bir Yönetim Kurulu kararı alınıp alınmadığını sormuştur.

Davalı Şirket bu soruya hiçbir firmaya komisyon verilmesinin söz konusu olmadığı cevabını vermiştir. cevap yeterlidir.

Davacı, davalı Şirketin 17.11.2016 tarihli yıllık faaliyet raporunun 4. sayfasında; "...Arazide kullanılmak üzere ihtiyaç duyulan 15 MW elektrik enerjisi bağlanmıştır..." ifadesinin yer aldığını, ancak şantiye sahasında bu güçte bir trafo ve elektrik enerjisinin bulunmadığının tespit edildiğini belirterek işin yapılıp yapılmadığını, yapılmadıysa faaliyet raporundaki gerçeğe aykırı ifadede kimlerin sorumlu olduğunu, bu durumun muhasebe kayıtlarına bir yansıması olup olmadığını sormuş ve iş yapılmış ise elektrik enerjisi temini için yapılan ihaleye ilişkin belgeleri, ihale şartnamelerini, sözleşmeyi, kabul tutanaklarını ve fatura örneklerini talep etmiştir.

Davalı Şirket bu soruya ... Elektrik Dağıtım A. Ş.'nden 15 Mw elektrik bağlantı izni alındığı cevabını vermiştir. Türk Ticaret Kanununun 437. maddesi hükmü gereğince davalı Şirket davacının sorularının cevapsız kalan bölümünü cevaplamalıdır.

Davacı inşaat ruhsatının hatalı olup olmadığını, ruhsatta yapı yüksekliği ile ilgili yanlış bir bilgi bulunup bulunmadığını sormuştur. Davalı Şirket bu soruya; 01.07.2015 tarihinde alınan inşaat ruhsatında yanlışlık olmadığını, Yapı Denetim Şirketinin görevinin başında olduğunu, sadece yatırımın başlamamış olması sebebi ile görevine ara verdiğini, yatırımın başlamamış olması sebebi ile şantiye şefi de dahil olmak üzere çalışanlara ücret ödenmediği cevabını vermiştir. Davalı

şirketin cevabı yeterlidir.

Davacı genel kurul toplantısında davalı şirketin 2016 yılı içindeki yurtiçi temsil ve ağırlama giderlerinin ne kadar olduğunu sormuş, bu harcamaların dağılımını kalem kalem gösteren bir döküm talep etmiştir. Davalı Şirket bu soruya harcamaların ayrıntılarının bağımsız denetim raporunda yer aldığı cevabını vermiştir. Nitekim harcamaların ayrıntıları Bağımsız Denetim Raporunun 25. sayfasında 10 numaralı dipnotta yer almaktadır. Bu bakımdan davalı Şirketin cevabı yeterlidir. Davalı şirketin verdiği bilgi ve belgelerin davacının taleplerini karşılama oranı değerlendirmesi:

Davacının talep ettiği bilgi ve belgeler 14 başlık altında toplanmıştır. Davalı Şirket, davacının 10 başlık altındaki bilgi alma ve inceleme hakkı taleplerini yeterli düzeyde karşılamıştır. Bu durum, davalı Şirketin davacının bilgi alma ve inceleme hakkını karşıladığının, bu hakkın karşılanmasında sistematik bir engelleme yapmadığının ve engelleme amacı taşımadığının göstergesidir. Bu bakımdan davacı taleplerinin yasal şartları oluşmamıştır. Takdir sayın Mahkemenindir.

Takdir Sayın Mahkemeye ait olmak üzere raporum ; Davalı ... A. Ş.'nin, davacı ...'in bilgi alma ve inceleme hakkını karşıladığı, bu hakkın karşılanmasında sistematik bir engelleme yapmadığı ve engelleme amacı taşımadığı, bu bakımdan davacı taleplerinin yasal şartlarının oluşmadığı" şeklinde beyan ve mütalaada bulunmuştur.

Dava; TTK 437 maddesi kapsamında bilgi edinme ve inceleme istemine ilişkindir.

Davacı yanın; bilgi edinme ve inceleme istemini genel kurulun bilgisine sunduğu ve davanın yasal süre içinde açıldığı görülmekle esastan incelemeye geçilmiştir.

Mübrez raporda davacının bilgi alma ve inceleme hakkının bir kısım talepler yönünden karşılanmadığı tespitine yer verilmiş ve mahkememizce denetlenen bilirkişi raporu ve dosya kapsamı itibariyle anılı kanaat benimsenmiştir.

Mahkememizce icra edilen yargılama ve tekmil dosya mündericatından edinilen vicdani kanaat gereğince; davanın kısmen kabulü ile; davacı tarafın davalı şirketin 03.07.2017

tarihinde yapılan 2016 tarihli olağan genel kurul toplantısında TTK'nun 437 maddesi kapsamında bilgi alma hakkı doğrultusunda şirket genel kuruluna sunduğu dilekçesindeki talepleri açısından; 1 numaralı soru başlığına ilişkin olarak 2017 yılı için hazırlanmış denetim raporunun bir örneğinin davacı tarafa verilmesi, 2 numaralı soru başlığına ilişkin olarak Emba Çet raporunun iptali için dava dışı ...Üretim Sanayi ve Ticaret AŞ tarafından açıldığı beyan edilen ve Danıştay 14.Dairesince onanarak ret kararının kesinleştiği bildirilen idari davaya ilişkin gelişmeler hakkında davalı şirketin davacı tarafı bilgilendirmesi, 4 numaralı soru başlığına ilişkin olarak davalı şirket tarafından danışmanlık hizmeti alınmış ise buna ilişkin bilgilerin ve danışmanlık için ödenen ücretlerin davalı şirket tarafından davacıya bildirilmesi, 12 numaralı soru başlığına ilişkin olarak davalı şirket tarafından dava dışı ... Elektrik Dağıtım AŞ den alındığı beyan edilen 15MW elektrik enerjisi ile ilgili elektriğin alındığı şantiye sahasındaki trafo arasında uyumsuzluk bulunup bulunmadığı, faaliyet raporunda bu anlamda gerçeğe aykırı beyan olup olmadığı ve var ise sorumlu kişilerin kimler olduğu, bu hususun muhasebe kayıtlarına yansıyor yansımadığı hususları hakkında bilgi verilmesi, ayrıca yine ... Elektrik Dağıtım AŞ den elektrik alınmasına ilişkin ihale belgeleri, ihale şartnamesi, sözleşme, kabul tutanakları ve fatura örneklerinin birer suretinin davacı tarafa davalı şirket tarafından verilmesine, fazlaya ilişkin davacı talebinin reddine dair aşağıdaki şekilde hüküm kurulması cihetine gidilmiştir.

HÜKÜM : Yukarıda yazılı nedenlerle;

1-Davanın kısmen kabulü ile; davacı tarafın davalı şirketin 03.07.2017 tarihinde yapılan 2016 tarihli olağan genel kurul toplantısında TTK'nun 437 maddesi kapsamında bilgi alma hakkı doğrultusunda şirket genel kuruluna sunduğu dilekçesindeki talepleri açısından;

a-)1 numaralı soru başlığına ilişkin olarak 2017 yılı için hazırlanmış denetim raporunun bir örneğinin davacı tarafa verilmesi,

b-)2 numaralı soru başlığına ilişkin olarak Emba Çet raporunun iptali için dava dışı... Sanayi ve Ticaret AŞ tarafından açıldığı beyan edilen ve Danıştay 14.Dairesince onanarak ret kararının kesinleştiği bildirilen idari davaya ilişkin gelişmeler hakkında davalı şirketin davacı tarafı bilgilendirmesi,

c-)4 numaralı soru başlığına ilişkin olarak davalı şirket tarafından danışmanlık hizmeti alınmış ise buna ilişkin bilgilerin ve danışmanlık için ödenen ücretlerin davalı şirket tarafından davacıya bildirilmesi,

d-)12 numaralı soru başlığına ilişkin olarak davalı şirket tarafından dava dışı ... Elektrik Dağıtım AŞ den alındığı beyan edilen 15MW elektrik enerjisi ile ilgili elektriğin alındığı şantiye sahasındaki trafo arasında uyumsuzluk bulunup bulunmadığı, faaliyet raporunda bu anlamda gerçeğe aykırı beyan olup olmadığı ve var ise sorumlu kişilerin kimler olduğu, bu hususun muhasebe kayıtlarına yansıyor yansımamığı hususları hakkında bilgi verilmesi, ayrıca yine ... Elektrik Dağıtım AŞ den elektrik alınmasına ilişkin ihale belgeleri, ihale şartnamesi, sözleşme, kabul tutanakları ve fatura örneklerinin birer suretinin davacı tarafa davalı şirket tarafından verilmesine,

Fazlaya ilişkin davacı talebinin REDDİNE,

2-Alınması gerekli harç peşin alındığından yeniden alınmasına yer olmadığına,

3-Davacı, kendisini vekille temsil ettirmiş olmakla karar tarihinde yürürlükte bulunan A.A.Ü.T. göre hesaplanan 2.180,00TL ücret-i vekaletin davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine,

4-Davalı, kendisini vekille temsil ettirmiş olmakla karar tarihinde yürürlükte bulunan A.A.Ü.T. göre hesaplanan 2.180,00TL ücret-i vekaletin davacıdan tahsili ile davalıya verilmesine,

5-Davacı tarafça yapılan masrafların kendi üzerinde bırakılmasına,

6-Davalı tarafça yapılan masrafların kendi üzerinde bırakılmasına,

7-Taraflarca yatırılan gider avansından kullanılmayan ilgisine iadesine,

Dair; taraf vekillerinin yüzüne karşı verildiği anda kesin olmak üzere alenen ve oy birliği ile verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.08/03/2018

Başkan ...

Üye ...

Üye ...

Katip ...