

**Davacı-karşı davalı yüklenici
şirket ile davalı-karşı
davacı B.. B.. arasında
görülen ve arsa payı
karşılıklı inşaat
sözleşmesinden kaynaklanan
tazminat davasının
yargılaması sırasında,
Kadıköy 4. Asliye Ticaret
Mahkemesi'nin 2009/562 Esas
ve 2010/554 Karar sayılı
ilamıyla davacı-karşı davalı
şirketin 06.07.2010 tarihinde
iflas ettiği anlaşılmıştır.
Bu durumda İİK'nın 194.
maddesi uyarınca,
2.alacaklılar toplantısından
10 gün sonra devam edilmek**

üzere davanın durdurulması
gerekirken anılan yasa hükmü
nazara alınmaksızın davaya
devam edilerek hüküm
kurulması usul ve yasaya
aykırı olmuş, bozmayı
gerektirmiş, bozma sebebine
göre diğer temyiz
itirazlarının incelenmesine
gerek görülmemiştir. SONUÇ:
Yukarıda açıklanan
nedenlerle, davacı-karşı
davalı vekilinin temyiz
itirazlarının kabulü ile
hükmün, davacı-karşı davalı
yararına BOZULMASINA

T.C.

Yargıtay

23. Hukuk Dairesi

Esas No:2012/3374

Karar No:2012/6217

K. Tarihi:19.10.2012

Taraflar arasındaki tazminat davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın kısmen kabulüne yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde davacı-karşı davalı vekilince temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü.

-K A R A R-

Davacı vekili, müvekkili ile davalı belediye arasında 25.06.2008 tarihli arsa payı karşılığı inşaat sözleşmesinin imzalandığını ve 13.06.2008 tarihli 400.000,00 TL'lik teminat mektubunun davalıya verildiğini, inşaat sahasında çalışmalar devam ederken davalının sözleşmedeki edimlerin yerine getirilmediğini öne sürerek akdi feshettiğini ve teminat mektubunu da irat kaydettiğini, bu feshin haksız olduğunu ve zarara uğradıklarını ileri sürerek, şimdilik menfi zararları ve yapılan işlerin bedeline karşılık olarak 50.000,00 TL, kâr kaybından 50.000,00 TL ve 20.000,00 TL'de manevi tazminatın davalıdan tahsilini talep etmiştir.

Davalı vekili, davacı yükleniciye edimlerini zamanında yerine getirmesi için çektikleri ihtarların sonuçsuz kaldığını ve fesihte haklı olduklarını savunmuş, karşı dava olarak ise akdin feshi ile uğradıkları zarar bedeli olan şimdilik 10.000,00 TL maddi ve 20.000,00 TL manevi tazminatın davacı yükleniciden tahsilini talep etmiştir.

Mahkemece, iddia, savunma ve tüm dosya kapsamına göre; yaptırılan tespitten inşaatın süresinde bitirilemeyeceğinin anlaşıldığını ve davalı belediyenin akdi fesihte haklı olduğunu, davacı fesihte kusurlu olduğu için maddi ve manevi tazminat taleplerinin yerinde olmadığını, öte yandan davalı belediyenin sözleşme gereği fesih tarihine kadar yapılan işlerin belediyeye kalacağı kararlaştırıldığından, davalı belediyenin fesihten dolayı bir zararı olmadığını, davalının teminat mektubunu da gelir kaydederek gecikme zararlarını

karşılayacağını belirterek, davanın reddine ve karşı davada da akdin feshi ve maddi manevi tazminat taleplerinin reddine karar verilmiştir.

Kararı, davacı-karşı davalı vekili temyiz etmiştir.

Davacı-karşı davalı yüklenici şirket ile davalı-karşı davacı B.. B.. arasında görülen ve arsa payı karşılıklı inşaat sözleşmesinden kaynaklanan tazminat davasının yargılaması sırasında, Kadıköy 4. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2009/562 Esas ve 2010/554 Karar sayılı ilamıyla davacı-karşı davalı şirketin 06.07.2010 tarihinde iflas ettiği anlaşılmıştır.

Bu durumda İİK'nın 194. maddesi uyarınca, 2.alacaklılar toplantısından 10 gün sonra devam edilmek üzere davanın durdurulması gerekirken anılan yasa hükmü nazara alınmaksızın davaya devam edilerek hüküm kurulması usul ve yasaya aykırı olmuş, bozmayı gerektirmiş, bozma sebebine göre diğer temyiz itirazlarının incelenmesine gerek görülmemiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle, davacı-karşı davalı vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün, davacı-karşı davalı yararına BOZULMASINA, bozma nedenine göre diğer temyiz itirazlarının incelenmesine yer olmadığına, peşin alınan harcın istek halinde iadesine, kararın tebliğinden itibaren 15 gün içerisinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere 19.10.2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.