

Davacı kurulun bazı işlerin görülmesi için 4734 sayılı Devlet İhale Kanunu hükümlerine göre ihale yapıldığını, davalı tarafın işçilerinden ...'nın iş akdinin fesih edilmesi üzerine işçi ... tarafından davalı ile davacı aleyhine İş Mahkemesinde ... E- ... K.sayılı dosyasında işe iade daası açılmış olup, mahkemece davacınının ... Tic.Ltd.Şti.işe iadesini, işe başlatılmaması halinde 4 aylık ve kararın kesinleşmesine kadar çalıştırılmayan süre içinde 4

aylık ücret ödenmesine karar verildiğini, Yargıtay ...  
.Hukuk Dairesi ... E.- ... K sayılı kararıyla dava dışı ...'nın alt işveren ... Tic.Ltd.Şti.nezdindeki işine iadesi kararı onandığını, şirketin işe iade almadığını, İcra Müdürlüğü'nün ... E.ve İcra Müdürlüğü'nün ... E.sayılı dosyasında hem müvekkil hem de davalı aleyhine icra takibi açıldığını, davalı şirketin müştereken ve müteselsilen sorumluluğu bulunduğu tazminatın, davalı tarafından ödenmemesinden dolayı, icra

**dosyalarına müvekkil  
tarafından toplam  
21.878,78.TL ödeme  
yapıldığını, bu sebeple  
müvekkil tarafından yapılan  
ödemenin, ödeme tarihinden  
işleyecek yasal faiziyle  
davalıdan tahsiline karar  
verilmesini, yargılama gideri  
ve vekalet ücretinin davalıya  
yükletilmesine karar  
verilmesini talep ve dava  
etmiştir.**

T.C.

BAKIRKÖY

7. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/529 Esas

KARAR NO : 2018/310

DAVA : Tazminat (Rücuen Tazminat)

DAVA TARİHİ : 06/06/2017

KARAR TARİHİ : 29/03/2018

KARAR YAZILMA TARİHİ : 02.04.2018

Mahkememizde görülmekte olan Tazminat (Rücuen Tazminat) davasının yapılan açık yargılaması sonunda,  
GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Talep:Davacı vekili dava dilekçesinde özetle, Davacı kurulun bazı işlerin görülmesi için 4734 sayılı Devlet **İhale** Kanunu hükümlerine göre **ihale** yapıldığını, davalı tarafın işçilerinden ...'nın iş akdinin fesih edilmesi üzerine işçi ... tarafından davalı ile davacı aleyhine Bakırköy ... İş Mahkemesinde ... E- ... K.sayılı dosyasında işe iade daası açılmış olup, mahkemece davacının ... Tic.Ltd.Şti.işe iadesini, işxe başlatılmaması halinde 4 aylık ve kararın kesinleşmesine kadar çalıştırılmayan süre içinde 4 aylık ücret ödenmesine karar verildiğini, Yargıtay ... .Hukuk Dairesi ... E.- ... K sayılı kararıyla dava dışı ...'nın alt işveren ... Tic.Ltd.Şti.nezdindeki işine iadesi kararı onandığını, şirketin işe iade almadığını, Bakırköy ... İcra Müdürlüğü'nün ... E.ve Bakırköy ... .İcra Müdürlüğü'nün ... E.sayılı dosyasında hem müvekkil hem de davalı aleyhine icra takibi açıldığını, davalı şirketin müştereken ve müteselsilen sorumluluğu bulunduğu tazminatın, davalı tarafından ödenmemesinden dolayı, icra dosyalarına müvekkil tarafından toplam 21.878,78.TL ödeme yapıldığını, bu sebeple müvekkil tarafından yapılan ödemenin, ödeme tarihinden işleyecek yasal faiziyle davalıdan tahsiline karar verilmesini, yargılama gideri ve vekalet ücretinin davalıya yükletilmesine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Yanıt:Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle, öncelikle dava görevsiz ve yetkisiz mahkemede açıldığından dolayı görevsizlik ve yetkisizlik itirazında bulunulduğunu, Zira asıl davaya bakan iş mahkemesi olduğundan dolayı rücu davasının da genel hükümler gereği İş Mahkemesinde açılmış olması gerektiğini, sebeple Mahkemeniz Görevsizlik kararı verildiğini, Ayrıca yetkiye ilişkin olarak dava, davalı tüzel kişinin yerleşim yerinde açılmalıdır. HMK md.6 "Genel yetkili mahkeme, davalı gerçek veya tüzelkişinin davanın açıldığı tarihteki yerleşim yerinde açılmalıdır", davacı dilekçesinde işçi ...'ın işe iade davası açtığını mahkemenin kararı onamasından sonra işçinin

işe iade talebinde bulunduğunu ancak müvekkil şirketin bu talebi reddettiğini belirtmiştir oysa ki bu iddialar tamamıyla mesnetsiz iddialar olduğunu, Davacının işten çıkış işlemleri idare tarafından yapıldığını, Her ne kadar işçilerin aylık ödemeleri ve sigorta primleri müvekkil şirket tarafından ödense dahi, hangi vasıfta ne kadar işçi çalıştırılacağı bunların işe alınması ve hizmet akitlerine son verilmesi ile çalışma koşullarına ilişkin takdir yetkisi kurumun yani idarenin tekelinde olduğunu, netice olarak müvekkil şirket üzerine düşen sorumlulukları tamamen yerine getirmiş olup, rücu davasına dayanak mahkeme kararının tesisinde asıl kusurlu davacı olduğunu, Bu sebeple rücu davası müvekkil şirketin kusursuzluğu dikkate alınarak reddedilmesini, dosyanın incelenmesinde Sayın mahkemenizin re'sen nazara alacağı sair sebeplerle açılmış bulunan davanın reddi ile yargılama gideri ve vekalet ücretinin karşı tarafa yükletilmesini istemiştir.

Deliller: Bakırköy ... İş Mahkemesinde... E.-... K.sayıllı kararı, Yargıtay ... Hukuk Dairesinin... E.- ... K.sayıllı kararı ile, Bakırköy ...İcra Müdürlüğü'nün ...E.sayıllı dosyası.

Gerekçe: Dava yazılı yargılama usulüne tabi rücu tazminat davasıdır. Davacı belediyenin **ihalesi** ile bazı işlerin gördürüldüğü dava dışı... Ltd.çalışanı ... tarafından Bakırköy... .İş Mahkemesinin... Esas sayılı dosyasında dava açıldığı davacı yanca bu dava sonrasında Bakırköy ... .İcra müdürlüğünün ...esas sayılı takip dosyasına 21.878,78.TL ödeme yapıldığı sabittir. Davalı yan görev ve yetki itirazında bulunmuş, görev itirazı nedeniyle eldeki dosya öncelikli olarak bu yönden değerlendirilmiştir. Tüm dosya içeriğinden davacı belge ile dava dışı ... Tic.Ltd.Şti.araında B.K çerçevesinde sözleşme bulunduğu, davacı belediyenin bu sözleşme ile ... Belediyesi Nikah ve Kültür Merkezinde verilecek her tür sanatsal, sportif, eğitsel teknik hizmetin yerine getirilmesi için ihtiyaç olan personelin çalıştırılması hususunda şirketle sözleşme düzenlendiği şu haliyle ticari bir işten değil kamusal bir hizmetin yürütülmesinden söz edilebileceği, her ne kadar tazminatın dayanağı iş mahkeme kararı ise de davacı ile davalı arasındaki ilişkinin BK.hükümlerine göre düzenlenmiş

sözleşme olduğu; bu durumda iş mahkemeleri görevli olamayacağı gibi TTK.mad.4.anlamında bir ticari işletme de sözedilemediğinden genel mahkemenin görevli olduğu sonucuna varılmıştır. Bu durumda görevli mahkeme Bakırköy Asliye Hukuk olacağından dava şartı yokluğundan davanın reddi gerekmiş aşağıdaki hüküm oluşturulmuştur.

Hüküm:Yukarıda açıklanan nedenle;

1-Dava şartı yokluğundan davanın reddine,

2-Dosyanın görevli Bakırköy Asliye Hukuk Mahkemesine gönderilmesine,

3-Diğer yönlerin o mahkemece ele alınmasına,

4-HMK.20 gereğince kesinleşmeden itibaren iki hafta içerisinde talepte bulunulmaması halinde davanın açılmamış sayılacağıının bilinmesine,

İlişkin karar davacı vekilinin yüzüne karşı davalı yanın yokluğunda tebliğden itibaren iki hafta içerisinde istinaf yolu açık olmak üzere açıkça okundu yönteminde anlatıldı.

29/03/2018

Katip ...

Hakim ...