

Davacı şirket tarafından sigorta giderine ilişkin yapılan açıklamalar incelendiğinde: araçlara ilişkin zorunlu mali sorumluluk sigorta giderlerinin tevsiki amacıyla Sigorta A.Ş. İç Anadolu Bölge Müdürlüğü tarafından düzenlenen Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Trafik Sigorta Tekliflerinin sunulduğu, söz konusu tekliflerin ..tarihleri arasında kapsadığı, fiyat teklifi oluşturulurken 484 Sıra No lu

Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği'nde yer alan "...yeniden değerlendirme oranı ..yılı için % 14,47 olarak tespit edilmiştir." hükmüne istinaden .. yılına ilişkin sigorta teklifi olarak alınan fiyatın %14,47 artış oranı ile güncellenen tutarının .. yılı zorunlu sigorta gideri olarak hesaplandığı, her bir araç için ayrı ayrı zorunlu mali sorumluluk sigortası trafik sigorta teklifinin sunulduğu ve sigorta giderinin hesaplandığı, anılan sigorta tekliflerinin bölge müdürlüğünden alındığı

ve kaşelenerek imzalandığı anlaşıldığından, Kamu İhale Genel Tebliği'nin yukarıda aktarılan hükmü gereğince sigorta şirketlerinin genel müdürlük veya bölge müdürlükleri tarafından imzalanmış poliçe veya fiyat teklifleri için teyit alınması zorunlu olmadığından sigortaya ilişkin açıklamalarının mevzuata uygun olduğu değerlendirilerek kurul kararının bu kısmında da hukuka uygunluk görülmemiştir. Bu durumda, davacı şirketin aşın düşük

teklif açıklamalarının mevzuata uygun olduğu

Toplantı No	: 2018/045
Gündem No	: 39
Karar Tarihi	: 08.08.2018
Karar No	: 2018/MK-280

BAŞVURU SAHİBİ:

Bintem Taşımacılık Gıda Turizm İnşaat Temizlik Hizmetleri Sanayi Ve Ticaret Limited Şirketi.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Afyonkarahisar Belediyesi Temizlik İşleri Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2018/69654 İhale Kayıt Numaralı "Afyonkarahisar Belediyesi Mücavir Alan Sınırları İçerisinde Temizlik Hizmetlerinde Kullanılmak Üzere Araç – Gereç Ve İş Makinesi Kiralanması Hizmet Alım İşİ" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Afyonkarahisar Belediye Başkanlığı Temizlik İşleri Müdürlüğü tarafından yapılan 2018/69654 ihale kayıt numaralı "Afyonkarahisar Belediyesi Mücavir Alan Sınırları İçerisinde Temizlik Hizmetlerinde Kullanılmak Üzere Araç – Gereç ve İş Makinesi Kiralanması Hizmet Alım İşi" ihalesine ilişkin olarak Bintem Taş. Gıda Turz. İnş. Tem. Hiz. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 02.05.2018 tarihli ve 2018/UH.II-891 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Hastürkler Taş. Oto Alım Sat. Köm. Tem. Sul. İnş. İnş. Mal. Gıda Mad. Akar. Ürün. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 15. İdare Mahkemesinin 05.07.2018 tarihli E: 2018/1178 sayılı kararında "Kurul kararının sigorta teklifi ile ilgili giderin açıklanmadığına ilişkin kısmı yönünden irdelenmesinde;

İhaleyi yapan idarece 16.03.2018 tarihli aşın düşük teklif açıklama talep yazılarında açıklanması gereken önemli teklif bileşenleri arasında trafik sigorta giderlerinin de sayıldığı, damperli kamyonet (kömür cürufu taşıma) aracı için alınan sigorta teklifinin "Sigorta konusu araç bilgileri" başlıklı bölümde aracın marka ve model bilgilerine yer verildiği, belirtilen marka ve model bilgilerine ilişkin olarak sunulan katalogta teklif edilen aracın motor hacminin 1995 cc olarak belirtildiği, Teknik Şartname'nin "Araç – Gereç ve İş Makinelerinin Teknik Özellikleri" başlıklı 4.1'inci maddesinde ise anılan aracın motor hacminin en az 2000 cc, en fazla 2300 cc olması gerektiğine ilişkin olarak düzenleme yapıldığı görülmektedir.

Dosyada yer alan Anadolu Sigorta AŞ tarafından sunulan karayolları motorlu araçlar zorunlu mali sigorta teklifinin incelenmesinde, sigorta konusu araç bilgilerinin Model: Transit 330 S Tek Kabin Kamyonet, Model Yılı:2017 olarak gösterildiği, davacı şirket her ne kadar 2018 yılına ilişkin araç kataloğu sunmuş ise de, ihale kapsamında anılan marka ve modelin 2017 model araçların kiralanması konusunda başka bir şirket ile sözleşme yaptığı, 2017 model araçların motor hacminin 2198 cc olarak teknik şartnameye uygun olduğu, sigorta şirketinin belirtilen markanın 2017 model araçlarının motor hacmi konusunda bilgi sahibi olmasının hayatın olağan akışına uygun olduğu ve motor hacmini olduğundan küçük kabul ederek daha uygun prim tutarları üzerinden teklif yaptığına ilişkin dosyada bir bilgi de yer almadığı düşünüldüğünde sigorta şirketince araç marka model ve model yılı belirtilerek 2017 model yılı araçlar için teklif yapıldığı anlaşıldığından kurul kararının söz konusu kısmında hukuka uyarlık görülmemiştir.

Kurul kararının şirket tarafından sigorta giderinin güncellenmesinde kullanılan endekse ilişkin kısmına gelince;

...

Davacı şirket tarafından sigorta giderine ilişkin yapılan açıklamalar incelendiğinde: araçlara ilişkin zorunlu mali sorumluluk sigorta giderlerinin tevsiki amacıyla Anadolu Sigorta A.Ş. İç Anadolu Bölge Müdürlüğü tarafından 13.03.2018 tarihli olarak düzenlenen Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Trafik Sigorta Tekliflerinin sunulduğu, söz konusu tekliflerin 18.03.2018 – 18.03.2019 tarihleri arasında kapsadığı, fiyat teklifi oluşturulurken 484 Sıra Nolu Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği'nde yer alan "...yeniden değerlendirme oranı 2017 yılı için % 14,47 olarak tespit edilmiştir." hükmüne istinaden 2018 yılına ilişkin sigorta teklifi olarak alınan fiyatın %14,47 artış oranı ile güncellenen tutarının 2019 yılı zorunlu sigorta gideri olarak hesaplandığı, her bir araç için ayrı ayrı zorunlu mali sorumluluk sigortası trafik sigorta teklifinin sunulduğu ve sigorta giderinin hesaplandığı, anılan sigorta tekliflerinin bölge müdürlüğünden alındığı ve kaşelenerek imzalandığı anlaşıldığından, Kamu İhale Genel Tebliği'nin yukarıda aktarılan hükmü gereğince sigorta şirketlerinin genel müdürlük veya bölge müdürlükleri tarafından imzalanmış poliçe veya fiyat teklifleri için teyit alınması zorunlu olmadığından sigortaya ilişkin açıklamalarının mevzuata uygun olduğu değerlendirilerek kurul kararının bu kısmında da hukuka uygunluk görülmemiştir.

Bu durumda, davacı şirketin aşın düşük teklif açıklamalarının reddedilmesine ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin sonucuna varıldığından aşırı düşük teklif açıklamalarının reddedilmesine ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin yeniden gerçekleştirilmesine ilişkin kurul kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır." gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

- 1- Kamu İhale Kurulunun 02.05.2018 tarihli ve 2018/UH.II-891 sayılı kararında yer alan ve Hastürkler Taş. Oto Alım Sat. Köm. Tem. Sul. İnş. İnş. Mal. Gıda Mad. Akar. Ürün. San. Tic. Ltd. Şti.nin aşırı düşük teklif açıklamalarının reddedilmesine sebep olan 3 ve 6'ncı iddialar ile ilgili kısmın iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.