

davacı şirket yetkinleri hakkında şu ana kadar FETÖ/PDY kapsamında herhangi bir işlem yapılmadığı, ayrıca şirket ortağı C.D'nin kapatılan FETÖ/PDY müzahir Kolej öğrencisi velisi olması 4734 sayılı Kanununun 11/a-g maddelerine aykırılık teşkil etmediği, ilgili şirketin herhangi bir yasaklılık halinin bulunmadığı, ihaleye katılmasında ve ihaleyi kazanmasında başkaca herhangi bir yasal engel ve aykırılık bulunmadığı" gerekçesiyle hakkında kovuşturmaya yer olmadığı kararı verilmesi

karşısında Yenice Olağanüstü Hal Komisyonunca gönderilen bilgi notunun yukarıda açıklanan ilgili mevzuat dahilinde davacı şirketin terör örgütü ile iltisakı kapsamında değerlendirilmeyeceği sonucuna varıldığından aksi yöndeki kanaate dayanılarak tesis dava konusu işleminde bu yönüyle hukuka uyarlılık bulunmamıştır.” gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2018/045
Gündem No	: 37
Karar Tarihi	: 08.08.2018
Karar No	: 2018/MK-278

BAŞVURU SAHİBİ:
Dereli Kardeşler Sanayi Ve Ticaret Limited Şirketi

İHALEYİ YAPAN İDARE:
Yenice Belediye Başkanlığı

BASVURUYA KONU İHALE:

2017/596371 İhale Kayıt Numaralı "149000 Lt Euro Motorin 4500 Lt 95 Oktan Benzin Ve Muhtelif Miktarlarda Madeni Yağ" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Yenice Belediye Başkanlığı tarafından yapılan 2017/596371 ihale kayıt numaralı "149000 Lt Euro Motorin 4500 Lt 95 Oktan Benzin ve Muhtelif Miktarlarda Madeni Yağ" ihalesine ilişkin olarak Dereli Kardeşler Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 07.02.2018 tarihli ve 2018/UM.II-366 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Dereli Kardeşler Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 10. İdare Mahkemesinin 29.06.2018 tarihli E: 2018/760, K: 2018/1587 sayılı kararında "Uyuşmazlıkta, dava dilekçesi incelendiğinde davacı şirket tarafından dava konusu Kurul kararının tarih ve sayısı belirtilmek suretiyle iptalinin istenildiği, ancak dava dilekçesinin içeriğinden itirazın şikâyet dilekçesinde belirtilen birinci iddiadan bahsedilmeksizin sadece ikinci iddia konusu olan ihaleyi yapan idarece firmalarının 4734 sayılı Kanunun 11/g bendi kapsamında değerlendirilmesi yönünden iptal istemine yer verildiği anlaşılmakta İse de; dava konusu Kurul kararının davacının birinci iddiasına yönelik değerlendirilmesinin davacı şirketin şikâyet başvurusunun İhaleyi yapan idarece esastan incelenmiş olması nedeniyle korunması gereken bir menfaatinin bulunmadığı sonucuna ulaşıldığından bu iddia yönünden davalı idare kararında hukuka aykırılık bulunmamıştır.

Davacı şirketin ikinci iddiası yönünden ise; her ne kadar Kurul tarafından 4734 sayılı Kanunun 11/g bendi kapsamındaki değerlendirmenin idarenin takdir ve sorumluluğunda olduğu ileri sürülmüş ise de; dosyadaki bilgi ve belgeler incelendiğinde, davacı şirket hakkında yapılan araştırma sonucunda Yenice Olağanüstü Hal Komisyonunun 25.12.2017 tarihli yazısı ekinde güvenlik soruşturması sonucu edinilen bilgiler doğrultusunda "şirket yetkilisi olan C.D'nin çocuklarının KHK İle kapatılan Fatih Kolejinde 2015 ve 2016 yıllarında öğrenim gördüğü" şeklinde istihbarı bilgi notunun bulunduğu, anılan bilgi notuna istinaden yapılan değerlendirme sonucunda ihaleyi yapan idarece davacı şirket 4734 sayılı Kanunun 11/g bendinin verdiği yetkiye istinaden bu kapsamda görülerek değerlendirme dışı bırakılmış ise de; Yenice Cumhuriyet Başsavcılığının 2018/93 no.lu soruşturma dosyasının 28.2.2018 tarih ve 2018/104 sayılı kararında "davacı şirket yetkinleri hakkında şu ana kadar FETÖ/PDY kapsamında herhangi bir işlem yapılmadığı, ayrıca şirket ortağı C.D'nin kapatılan FETÖ/PDY müzahir Fatih Koleji öğrencisi velisi olması 4734 sayılı Kanunun 11/a-g maddelerine aykırılık teşkil etmediği, ilgili şirketin herhangi bir yasaklılık halinin bulunmadığı, ihaleye katılmasında ve ihaleyi kazanmasında başkaca herhangi bir yasal engel ve aykırılık bulunmadığı" gerekçesiyle hakkında kovuşturmayla yer olmadığı kararı verilmesi karşısında Yenice Olağanüstü Hal Komisyonunca gönderilen bilgi notunun yukarıda açıklanan ilgili mevzuat dahilinde davacı şirketin terör örgütü ile iltisakı kapsamında değerlendirilmeyeceği sonucuna varıldığından aksi yöndeki kanaate dayanılarak tesis dava konusu işleminde bu yönüyle hukuka uyarlılık bulunmamıştır." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

- 1- Kamu İhale Kurulunun 07.02.2018 tarihli ve 2018/UM.II-366 sayılı kararının 2'nci iddia ile ilgili kısmının iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.