

**Davacı şirketin bu çerçevede sunmuş olduğu tevsike konu belgenin, ihalenin ilk ilan veya davet tarihini ve hatta daha ileri bir tarih olan \* tarihini kapsadığı görülmektedir. Buna göre, bu belge, istenilen süreden eksik olmayıp, tam aksine, davacı şirketin lehine olacak şekilde, istenilenden daha fazlasını içermektedir. Davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin işleme karşı yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddinde hukuka uyarlık**

**bulunmamaktadır. ifadelerinden başvuru sahibinin söz konusu yeterlik kriterini sağladığı, teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasının mevzuata aykırı olduğu anlaşılmaktadır.**

Toplantı No : 2019/014

Gündem No : 36

Karar Tarihi : 13.03.2019

Karar No : 2019/UY.II-377

**BAŞVURU SAHİBİ:**

Heltaş İnşaat Taahhüt Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.,

**İHALEYİ YAPAN İDARE:**

Karayolları 2. Bölge Müdürlüğü,

**BAŞVURUYA KONU İHALE:**

2017/690996 İhale Kayıt Numaralı “(Denizli – Uşak) Ayr – Çivril – Dinar Yolu Km: 0+000 – 37+653,74 Arası Toprak Tesviye, Sanat Yapıları, Köprü, Üstyapı ve Bsk İşleri” İhalesi

**KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**

Karayolları 2. Bölge Müdürlüğü tarafından 30.01.2018 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen “(Denizli – Uşak) Ayr – Çivril – Dinar Yolu Km: 0+000 – 37+653,74 Arası Toprak Tesviye, Sanat Yapıları, Köprü, Üstyapı ve Bsk İşleri” ihalesine ilişkin olarak Heltaş İnşaat Taahhüt Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.nin 04.06.2018 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 12.06.2018 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 22.06.2018 tarih ve 34523 sayı ile

Kurum kayıtlarına alınan 22.06.2018 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuştur. 14.02.2019 tarihli ve 2019/MK-64 sayılı Kurul kararı gereğince yapılan incelemeye aşağıda yer verilmiştir.

Başvuruya ilişkin olarak 2018/1031-01 sayılı itirazın şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

**KARAR:**

Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazın şikâyet dilekçesinde özetle,

1) Finansal kiralama yoluyla edindikleri araçların ihalenin ilk ilan tarihi itibarıyla kira borcunun bulunup bulunmadığı hususuna ilişkin teklif kapsamında bilgi bulunmadığı gerekçesiyle tekliflerinin mevzuata aykırı şekilde değerlendirme dışı bırakıldığı, Yönetmelik ve ihale dokümanında ilk ilan tarihi itibarıyla kira borcunun bulunmadığını gösterir belge sunulması gerektiği yönünde herhangi bir hüküm ve düzenleme yer almadığı, aksi kabul halinde bu durumun bilgi eksikliği kapsamında değerlendirilmesi gerektiği,

2) İhale üzerinde bırakılan istekli ile ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi isteklinin aşırı düşük teklif açıklamalarının mevzuata aykırı olduğu ve tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği,

a) İstekliler tarafından sunulan ariyet iş kalemine ilişkin ariyet malzemesinin hangi ocaktan alınacağı, ariyet ocağı olarak kullanılmasına ilişkin ruhsat, izin ve ruhsat sahibi ile sözleşme sunulmadığı, istekliler tarafından kullanılacağı beyan edilen ve kullanılacağına dair ruhsat bilgileri ile sözleşmesi sunulan bazalt ve kalker ruhsatlarının yürürlüklerinin devam etmediği, ayrıca anılan istekliler tarafından ariyet ocağı olarak kullanılmasına ilişkin çeşitli belediyelerden alınan ocak kullanım yazılarının ocakların

kullanılmasına imkan tanımayacağı, ayrıca bu alanlara ilişkin maden ruhsatlarının sunulmadığı, izni alınan alanların Maden Kanunu kapsamında "Hammadde Üretim İzinli Sahalar" olduğu, bu alanların proje amacı dışında kullanılamayacağı,

b) Aşırı düşük teklif açıklamasında yer alan analiz girdilerindeki işçiliklere ait belirlenen fiyatın ihale tarihi itibarıyla geçerli olan saatlik asgari ücretin altında olduğu,

c) Açıklama istenilen ve istenilmeyen bazı analiz girdileri bedelinin "0,00" TL olarak hesaplama dahil edildiği, ancak "0,00" TL'nin altında bedel öngörülemediği,

d) Açıklama kapsamında sunulan analiz girdilerinde yer alan girdi miktarlarının isteklilere idarece gönderilen girdi miktarlarından daha düşük alınarak hesaplama yapıldığı, analiz sunulmayan iş kalemlerine ilişkin hangi kamu kurum ve kuruluşunun birim fiyatlarının kullanıldığına dair herhangi bir listeye açıklama kapsamında yer verilmediği,

e) İstekliler tarafından asfalt plentinin kalker taş ocağına kurulacağı yönünde beyan verildiği, dolayısıyla sıcak karışımda kullanılacak bitümün asfalt plentine naklinin hesaplama dahil edilmesi gerektiği, buna rağmen isteklilerce bitüm nakil mesafesinin plente kadar değil iş başına göre hesaplandığı, bitüm nakli mesafesini tevsik edici herhangi bir belgeye açıklamada yer verilmediği,

f) Bütün iş kalemlerinde yer alan nakliye mesafelerinin idareye ait yaklaşık maliyete esas mesafelerden daha düşük alındığı, belirledikleri mesafeleri tevsik edici herhangi bir belgeye açıklama kapsamında yer verilmediği,

g) Taş ocağı ve ariyet ocağı sahalarının ruhsat gruplarının farklı olduğu, dolayısıyla taş ocağı olarak kullanılacak alanın ariyet ocağı olarak kullanılacağına belirtilerek nakliye hesabının yapılmasının uygun olmadığı,

h) Açıklama kapsamında sunulan belgelerin Yönetmelik'te yer

alan sunulmuş şekilleri hükümlerine aykırı şekilde fotokopi olarak sunulduğu,

ı) Plentmiks alttemel ve plentmiks temel ile bitümlü sıcak karışım için gereken taşın ocak konkasör arası nakli mesafesi ile plentmiks alttemel ve plentmiks temel ile bitümlü sıcak karışım için gereken malzemenin plente nakli mesafesinin istekli tarafından düşürüldüğü, yaklaşık maliyete esas mesafelerle uyumlu olmadığı, açıklamada kullanılan formüllerin KGM veya herhangi bir kurum tarafından yayımlanan nakliye formülü olmadığı, açıklamada kullanılan formülün hangi kurum veya kuruluşun formülü olduğunun belirtilmediği, kullanılan formüllerin yaklaşık maliyete dayanak formüllerle uyumlu olmadığı, istekliler tarafından bazı nakliyeler için fiyat teklifi ile açıklama yapıldığı, fiyat teklifinde K katsayısı belirtilmediği, M ve Y katsayılarının tevsik edilmediği, idarenin analiz formatı ile açıklama talebine uyulmadığı, aynı firmadan alınan nakliye fiyat tekliflerinde aynı işler için farklı fiyatların teklif edildiği, ton/km ve m<sup>3</sup>/km birim fiyatları arasında çelişkiler bulunduğu, fiyat tekliflerinin Ek-0.5 ve Ek-0.6 olmaksızın hayali olarak oluşturulduğu, ayrıca bazı nakliyeler için KGM formüllerinin kullanılmasının da mevzuata aykırı olduğu,

i) İstekliler tarafından sunulan kalker taş ocağı ile bazalt taş ocağına ilişkin sözleşmede yer alan sahaların kullanılacağına beyan edildiği, beton santrali, mekanik plenti ve asfalt plentinin bu sahalara kurulabileceğine ilişkin taahhütname sunulduğu, ancak bu sahaların kullanımı için devlete ödeme yapılması gerektiği, bu ödeme tutarının açıklamaya dâhil edilmemesinin hatalı olduğu,

j) Açıklama kapsamında analizlere dayanak belgelere yer verilmediği, sunulan belgelerin Tebliğ'de sayılan ve açıklama kapsamında sunulabilecek olan belgeler arasında yer almadığı, fiyat teklifleri üzerinde ilgili meslek mensubu ibaresi, imzası, kaşesi ve TÜRMOB kaşesi bulunmadığı, açıklama kapsamında sunulan fiyat tekliflerinin alanında faaliyet

gösteren firmalar tarafından düzenlenmediği,

k) İstekliler tarafından kompresör, yükleyici gibi aynı analiz girdileri için farklı bedeller öngörüldüğü, konkasör analiz girdisi için Çevre ve Şehircilik Bakanlığı 2017 yılı rayiçlerinde herhangi bir karşılık bulunmadığı, herhangi bir tevsik edici belge kullanılmadığı,

3) İstekliler tarafından İdari Şartname'nin 7.1.b.2'nci maddesinde istenilen belgelerin eksik sunulduğu, Tebliğ'in 10'uncu maddesine aykırı şekilde isteklilerin teklifleri kapsamında T.C. kimlik numarası/vergi numarası ile ortaklık oranlarını gösterir herhangi bir bilgi ve belge sunmadıkları, isteklilerin ortaklarının ortaklık durum belgelerinde yer alan bilgilerin ticaret sicilinde yer alan belgelerle uyumlu olmadığı,

4) İstekliler tarafından bilanço bilgileri tablosundaki bilanço rasyolarının yanlış hesaplandığı, son beyannameye göre değil düzeltilmiş beyannamelere göre hesaplama yapıldığı, kısa vadeli banka borçları belirlenirken tüm mali borçların hesaplama katılması gerekirken eksik ve hatalı hesaplama yapıldığı,

5) İsteklilerin iş deneyim belgelerinde A-V grubuna dahil olmayan bina, köprü, aydınlatma, elektrik, çeşitli işler gibi işlerin bulunduğu, benzer işe uygun olmayan iş gruplarının ayrıştırılması gerektiği, sunulan iş denetleme ve yönetme belgelerinde görevlendirme yazıları bulunmadığı halde belge düzenlendiği, belge sahiplerinin görev süreleri boyunca aynı işyerinde çalışmadıkları, fiili olarak iş başında bulunmadıkları sürelerin belge tutarlarından düşülmesi gerektiği,

6) İsteklilerin kendi malı iş makinalarının kapasitelerini tevsik edici belge sunmadıkları, belgelendirme şeklinin ihale dokümanı ve ihale mevzuatına aykırı yapıldığı iddialarına yer verilmiştir.

Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

Başvuruya konu ihaleye ilişkin olarak, Heltaş İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 24.07.2018 tarihli ve 2018/UY.II-1405 sayılı karar ile "Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine," karar verilmiştir.

Davacı Heltaş İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada Ankara 6. İdare Mahkemesinin 27.12.2018 tarihli ve E:2018/2005, K:2018/3076 sayılı kararı ile "Davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması yönünden; Davalı idarece; davacı şirket tarafından, finansal kiralama yoluyla edinilmiş araçların ihale ilan tarihine kadar olan kiralarının ödendiğinin tevsiki amacıyla sunulan leasing sözleşmesi ekinde yer alan ve İş Finansal Kiralama A.Ş. tarafından düzenlenen yazının düzenleme tarihinin 25/01/2017 şeklinde yer aldığı, ancak ihale ilan tarihi (26/12/2017) göz önünde bulundurulduğunda, belge düzenleme yılının hatalı yazıldığı, bu çerçevede belge düzenleme tarihinin 25/01/2018 olduğunun anlaşıldığı, bahse konu yazıda, 25/01/2018 tarihi itibarıyla davacı şirketin ibraz olunan finansal kiralama sözleşmelerine ilişkin gecikmiş kira borcunun bulunmadığının ifade edildiği, bu bağlamda söz konusu ihalenin ilan tarihinin 26/12/2017, ihale tarihinin ise 30/01/2018 olduğu göz önüne alındığında, 25/01/2018 tarihi itibarıyla gecikmiş kira borcu bulunmadığı ifadesi yer alan finansal kiralama şirketinden alınan 25/01/2018 tarihli yazının, Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 41/4. maddesi çerçevesinde araçların ihale ilan tarihine kadar olan kiraların ödendiği hususunu tevsik etmediği anlaşıldığından, başvuru sahibi isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasının yerinde olduğuna karar verilmiştir.

...Davacı şirketin bu çerçevede sunmuş olduğu tevsike konu

belgenin, ihalenin ilk ilan veya davet tarihini ve hatta daha ileri bir tarih olan 25/01/2018 tarihini kapsadığı görülmektedir. Buna göre, bu belge, istenilen süreden eksik olmayıp, tam aksine, davacı şirketin lehine olacak şekilde, istenilenden daha fazlasını içermektedir. Kaldı ki, eğer bu yönde bir tereddütün hasıl olması durumunda, esasa etkili bir eksiklik olarak değerlendirilemeyeceği açık olan bu hususun, ilgili finansal kiralama kurumundan ilk ilan veya davet tarihindeki borç durumunun teyit edilebileceği ve bu yolla tereddütün giderilebileceği düşünüldüğünde, daha kapsamlı olan tevsike konu belgenin içeriği gerekçe gösterilerek, davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin işleme karşı yapılan itirazın şikayet başvurusunun reddinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

İhale üzerinde bırakılan istekli (müdahil) ile en avantajlı ikinci teklifi veren firmanın tekliflerinin aşırı düşük olduğu ve değerlendirme dışı bırakılması gerektiği yönündeki itiraz açısından;

İhale üzerinde bırakılan müdahil Sarıosmanoğlu İnş.Mad.Nak.Tur.ve Tic.Ltd.Şti. ile ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli Yazıcıoğlu Nak.İnş.A.Ş. tarafından ihale konusu iş kapsamında kullanacaklarını beyan ettikleri ocaklar (her türlü malzeme) için ilgili taahhütnameler (protokol), maden sahalarına ait işyeri açma ve çalışma ruhsatları, işletme izin belgesi ve çevresel etki değerlendirme belgelerinin sunulduğu, şikayete konu malzemeler dahil olmak üzere her türlü taş ocağı malzemesinin ihale konusu iş süresince tedarik edileceğinin belirtildiği, ayrıca ocaklardan işin yapılacağı yere olan mesafenin belgelere dayalı olarak hesaplanarak itinerer üzerinde gösterildiğinin tespit edildiği, anılan istekliler tarafından kullanılacağı beyan edilen bazalt ve kalker ocaklarına ilişkin olarak Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Maden İşleri Genel Müdürlüğü tarafından düzenlenen işletme ruhsatı ve işletme izninin sunulduğu, bu belgelerde ruhsatın bitim tarihinin 16.08.2026 olarak belirtildiği, dolayısıyla söz konusu belgelerin açıklama kapsamında yeterli olduğu yine bu firmaların aşın



düşük teklif açıklaması kapsamında kullanacağı işçilik birim fiyatlarının ihale tarihi itibarıyla saatlik asgari ücretin 9,02 TL olduğu dikkate alındığında, saatlik asgari ücretin altında olmadığı, Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.9'uncu maddesinde bulunan "iş kalemleri/gruplarına ait analizler ile yardımcı ve/veya alt analizlerde yer alan işçilik fiyatları ihale tarihinde yürürlükte olan saatlik asgari ücretin altında olamaz." açıklamasına da uygun olduğu, öte yandan, işçilik miktarlarında değişiklik yapılmadığı, bu itibarla anılan isteklilerin işçilik giderleri için, yaptığı açıklamaların mevzuata uygun olduğu; yer verilen bu açıklamalar doğrultusunda istekliler tarafından açıklanması istenilen iş kalemlerine ilişkin analizlerde yer alan açıklama istenilmeyen analiz girdilerinin miktarının ve birim fiyatının gösterilmesinin yeterli olduğu, bu firmalar tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklama dosyasında, açıklaması istenilmeyen analiz girdileri için analiz miktarının ve birim fiyatının gösterildiği ve anılan girdilere ilişkin olarak bir fiyat öngörüldüğü; açıklaması istenen iş kalemlerine ilişkin olarak analizlerde kamu kurum ve kuruluşlarına ait birim fiyatlar veya rayiçler kullanılarak açıklama yapıldığı, ayrıca anılan isteklinin söz konusu fiyatları liste halinde sunmadığı görülmüş olmakla birlikte, kamu kurum ve kuruluşları tarafından yayımlanmış birim fiyat ve rayiçlerin kullanıldığı belirtilmiş ise de, bazı analiz girdi bedellerinin "0,00 TL" olarak hesaplamaya dahil edildiği ve buna ilişkin iddianın karşılanmadığı; ayrıca İdari Şartname'nin 46. maddesi kapsamında nakliyeler için taşıma formülleri kullanılarak açıklama yapılması halinde malzemenin istif edilmiş haline ait ortalama kabul edilmiş yoğunluğu değerlerinin belirtilmesi ve tevsiki zorunlu olmasına rağmen, idarenin imalatlara ilişkin olarak nakliye mesafelerinin isteklilere gönderilen söz konusu analiz formatında belirtilmemiş olmasının isteklilerce iş başına nakline ilişkin tevsik edici belgesi olmak şartıyla açıklama sunmasına engel bir durum teşkil etmeyeceğinden anılan istekliler tarafından aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında, itinerer üzerinde gösterilmesinin yeterli olduğu,

yaklaşık maliyet ile birebir aynı olmasının beklenmeyeceği belirtilmek suretiyle iddianın karşılanmadığı ve eksik incelendiği; yine, bu firmalar tarafından "Özel ÜY2" iş kalemi analizinde bulunan kompresör alt analiz girdisi için Çevre ve Şehircilik Bakanlığı rayicinin kullanıldığı, öte yandan analiz formatında yer alan yükleyici girdisinin ise açıklama istenilmeyecek analiz girdileri listesinde bulunduğu, bu nedenle anılan istekliler tarafından yükleyici girdisi için maliyet öngörüldüğü, ancak açıklanmasına gerek olmadığı belirtilmekle, bu iddianın da açık olarak karşılanmadığı ve yeterince incelenmediği; bu firmaların kendi malı olan iş makinelerinin kapasitesine ilişkin olarak salt SMMM tespit raporunun yeterli olmayacağı, bunun yalnız envanter kaydını ortaya koyduğu, teknik kriterlere ilişkin olarak başkaca tevsik edici belge de sunulmamış olduğu görülmekle, davacı şirketin, ihale üzerinde bırakılan istekli ile en avantajlı ikinci teklifi veren firmanın tekliflerinin aşırı düşük olduğu ve değerlendirme dışı bırakılması gerektiği yönündeki iddialarının eksik incelemeye dayalı biçimde irdelenerek, itirazın şikayet başvurusunun reddedildiği, dolayısıyla dava konusu işlemde bu yönden de hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Bununla birlikte, bu karar uyarınca davalı idarece itirazın şikayet başvurusundaki iddialarla (dava dilekçesinde yer alan) ilgili olarak yeniden değerlendirme yapılarak işlem tesis edileceği de açıktır.

Açıklanan nedenlerle. dava konusu işlemin iptaline,..." karar verilmiştir.

Anılan Mahkeme kararı doğrultusunda 14.02.2019 tarihli ve 2019/MK-64 sayılı Kurul kararı ile, "1) Kamu İhale Kurulu'nun 24.07.2018 tarihli ve 2018/UY.II-1405 sayılı kararının 1'inci ve 6'ncı iddiaları ile 2'nci iddianın c, f ve k alt iddialarına ilişkin kısmının iptaline,

2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Kamu İhale Kurulu'nun 24.07.2018 tarihli ve 2018/UY.II-1405 sayılı kararının 2'nci iddia kapsamındaki c, f

ve k alt iddialarına ilişkin esasın yeniden incelenmesine geçilmesine,” karar verilmiştir.

Yukarıda yer verilen Ankara 6. İdare Mahkemesinin 27.12.2018 tarihli ve E:2018/2005, K:2018/3076 sayılı kararında yer verilen “...Davacı şirketin bu çerçevede sunmuş olduğu tevsike konu belgenin, ihalenin ilk ilan veya davet tarihini ve hatta daha ileri bir tarih olan 25/01/2018 tarihini kapsadığı görülmektedir. Buna göre, bu belge, istenilen süreden eksik olmayıp, tam aksine, davacı şirketin lehine olacak şekilde, istenilenden daha fazlasını içermektedir.

...davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin işleme karşı yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.” ifadelerinden başvuru sahibinin söz konusu yeterlik kriterini sağladığı, teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasının mevzuata aykırı olduğu anlaşılmaktadır.

Ayrıca, Ankara 6. İdare Mahkemesinin 27.12.2018 tarihli ve E:2018/2005, K:2018/3076 sayılı kararında yer verilen “...bu firmaların kendi malı olan iş makinelerinin kapasitesine ilişkin olarak salt SMMM tespit raporunun yeterli olmayacağı, bunun yalnız envanter kaydını ortaya koyduğu, teknik kriterlere ilişkin olarak başkaca tevsik edici belge de sunulmamış olduğu görülmekle, davacı şirketin, ihale üzerinde bırakılan istekli ile en avantajlı ikinci teklifi veren firmanın tekliflerinin aşırı düşük olduğu ve değerlendirme dışı bırakılması gerektiği yönündeki iddialarının eksik incelemeye dayalı biçimde irdelenerek, itirazın şikâyet başvurusunun reddedildiği, dolayısıyla dava konusu işlemde bu yönden de hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.” ifadelerinden Ankara 6. İdare Mahkemesi’nin 27.12.2018 tarihli ve E:2018/2005, K:2018/3076 sayılı kararı çerçevesinde ihale üzerinde bırakılan istekli ile ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklifi veren isteklinin teklifinin söz konusu yeterlik kriterini sağlamadığı ve bu nedenle değerlendirme dışı bırakılmamış olmasının mevzuata aykırı olduğu anlaşılmaktadır.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Aşırı Düşük Teklifler" başlıklı 38'inci maddesinde "İhale komisyonu verilen teklifleri değerlendirdikten sonra, diğer tekliflere veya idarenin tespit ettiği yaklaşık maliyete göre teklif fiyatı aşırı düşük olanları tespit eder. Bu teklifleri reddetmeden önce, belirlediği süre içinde teklif sahiplerinden teklifte önemli olduğunu tespit ettiği bileşenler ile ilgili ayrıntıları yazılı olarak ister.

İhale komisyonu;

- a) İmalat sürecinin, verilen hizmetin ve yapım yönteminin ekonomik olması,
  - b) Seçilen teknik çözümler ve teklif sahibinin mal ve hizmetlerin temini veya yapım işinin yerine getirilmesinde kullanacağı avantajlı koşullar,
  - c) Teklif edilen mal, hizmet veya yapım işinin özgünlüğü,
- gibi hususlarda yapılan yazılı açıklamaları dikkate alarak, aşırı düşük teklifleri değerlendirir. Bu değerlendirme sonucunda, açıklamaları yeterli görülmeyen veya yazılı açıklamada bulunmayan isteklilerin teklifleri reddedilir." hükmü yer almaktadır.

Kamu İhale Genel Tebliği'nin "Sınır değer tespiti ve aşırı düşük teklifler" başlıklı 45'inci maddesinde "...45.1.2. Sınır değerinin altındaki teklif sahiplerinden yaklaşık maliyetin % 80'lik bölümünü oluşturan iş kalemleri/gruplarına ilişkin ayrıntılar yazılı olarak istenir. Bu çerçevede; istenen açıklamanın niteliği dikkate alınarak, isteklilere beş (5) iş gününden az olmamak üzere makul bir süre verilir.

(...)

45.1.3.İsteklilerden teklifleri kapsamında analiz ve hesap cetveli sunmaları istenmeyecektir. Analizler ve hesap cetveli, Kanununun 38 inci maddesi uyarınca teklif fiyatı aşırı düşük olarak tespit edilen isteklilerin tekliflerinin önemli bileşenleri ile ilgili ayrıntıların belirlenmesi amacıyla, sadece aşırı düşük teklif sahibi isteklilerden istenecektir. Bu çerçevede; teklif fiyatınının aşırı düşük olduğu tespit edilen istekliler tekliflerinde önemli olduğu tespit edilen

bileşenlerine ilişkin olarak yapacakları açıklama kapsamında;

...

b) Teklif birim fiyatlı işlerde; açıklama istenen iş kalemlerinin birim fiyatlarına ilişkin olarak ihale dokümanında verilen analiz formatına uygun analizleri sunacaklardır. Sorgulamaya konu edilmeyen iş kalemleri/grupları için analiz sunulması istenmeyecektir.

45.1.4. İdare tarafından ihale dokümanı kapsamında;

a) Teklif birim fiyatlı işlerde; her bir iş kaleminin yapım şartlarına, tarif ve içeriğine göre analizde yer almasını istediği "malzeme, işçilik, makine ve diğerleri (varsa; nakliyeler, inşaat yerindeki yükleme, boşaltma, yatay ve düşey taşımalar, zamlar vb.)" sadece girdi cinslerinin belirlendiği, analiz girdileri ile miktarlarının ve tutarlarının belirtilmediği,

...

İdare tarafından bütün iş kalemleri/iş grupları için tek bir analiz formatı düzenlenebileceği gibi, iş kalemleri/iş gruplarının yapım şartlarına göre birden fazla analiz formatı da düzenlenebilir. Ancak bu durumda, idare ihale dokümanında hangi analiz formatının hangi iş kalemleri/iş grupları için kullanılacağını belirtmek zorundadır.

Kamu kurum ve kuruluşlarınca yayımlanmış birim fiyatlar ile uyumlu olmayan iş kalemleri (özel iş kalemleri) ile idarelerce tasarlanan ve birden fazla iş kalemini ihtiva eden iş kalemleri (paçal iş kalemi) için bu iş kalemlerinde bulunan analiz girdileri ve miktarlarının gösterildiği analiz formatlarının, ihale dokümanı kapsamında istekli olabileceklere verilmesi gerekmektedir. Ancak idarece niteliği gereği analiz formatı hazırlanamayan iş kalemlerine ilişkin isteklilerin açıklamaları kapsamında analiz sunmalarına gerek olmayıp, anılan iş kalemlerine ilişkin açıklamalar 45.1.13 maddesi uyarınca yapılabilir.

45.1.5. İsteklilerin iş kalemleri/iş grupları için kamu kurum ve kuruluşlarınca yayımlanmış cari yıl birim fiyatları veya bu fiyatlardan daha yüksek fiyatları teklif etmeleri ve söz konusu iş kalemleri/grupları için; hangi kamu kurum ve

kuruluşunun birim fiyatını kullandıklarını, birim fiyat poz numarasını da yazmak suretiyle liste halinde belirterek açıklamaları kapsamında sunmaları durumunda analiz düzenlemeleri zorunlu değildir. Bu kapsamda; isteklilerin, kamu kurum ve kuruluşlarınca yayımlanmış “kar ve genel gider içermeyen birim fiyatların” üzerine, kendi belirledikleri “kar ve genel gideri” ilave ederek birim fiyatlarını oluşturmaları durumunda da; hangi kamu kurum ve kuruluşunun “kar ve genel gider hariç birim fiyatını” kullandıklarını ve kendi belirledikleri “kar ve genel gider” tutarını yazmak suretiyle liste halinde belirterek açıklamaları kapsamında sunmaları halinde de, söz konusu iş kalemleri/iş grupları için analiz düzenlemeleri zorunlu değildir. Bu kapsamda isteklilerin analiz düzenlemeleri zorunlu olmayan söz konusu iş kalemleri/grupları için 45.1.13 maddesinde belirtilen belgeleri sunmalarına da gerek bulunmamaktadır.

Örneğin; isteklinin, “150 dozlu demirsiz beton” iş kalemi için Bayındırlık ve İskan Bakanlığının 16.001 poz numaralı birim fiyatını (2010 B.F: 97,86 TL) teklif etmesi, “200 dozlu demirsiz beton” iş kalemi için Bayındırlık ve İskan Bakanlığının 16.002 poz numaralı birim fiyatının (2010 B.F: 104,00 TL) üzerinde 105,00 TL teklif vermesi, 250 dozlu demirsiz beton” iş kalemi için Bayındırlık ve İskan Bakanlığının 16.003 poz numaralı birim fiyatının kar ve genel gider hariç tutarına,  $(110,13/1,25=88,10 \text{ TL})$  kendi belirlediği % 18 kar ve genel gider karşılığı eklemek suretiyle 103,96 TL  $(88,10 \times 1,18)$  teklif etmesi ve teklif ettiği söz konusu birim fiyatları aşağıdaki örnek listede gösterildiği şekilde tablo halinde göstermesi durumunda; bu üç iş kalemi için analiz düzenlemesi zorunlu değildir.

Kamu kurum ve kuruluşlarının yayımlanmış birim fiyatları kullanılarak oluşturulan teklif birim fiyat listesi (Örnek)

Sıra No	Poz No	İş kaleminin adı	Kamu kurum ve kuruluş birim fiyatları	Teklif
---------	--------	------------------	---------------------------------------	--------

Birim fiyatı alınan kurum/kuruluş	Kar ve genel gider dahil birim fiyat	Kar ve genel gider hariç birim fiyat	Teklif edilen kar ve genel gider	Teklif edilen birim fiyat
-----------------------------------	--------------------------------------	--------------------------------------	----------------------------------	---------------------------

(TL) (TL) (TL) (TL)

1 16.001 150 dozlu demirsiz beton Bayındırlık ve İskan Bakanlığı 97,86 97,86

2 16.002 200 dozlu demirsiz beton Bayındırlık ve İskan Bakanlığı 104,00 105,00

3 16.003 250 dozlu demirsiz beton Bayındırlık ve İskan Bakanlığı 110,13 88,10 15,86 103,96

... ..

İş kalemleri/grupları için, kamu kurum ve kuruluşlarınca yayımlanmış birim fiyatlar esas alınarak teklif sunulmuş olmakla birlikte; yukarıda belirtildiği şekliyle liste halinde belirtilmemesi durumunda, söz konusu iş kalemleri/grupları için analiz sunulması zorunludur.

İlan veya davet tarihinde cari yıl birim fiyatın yayımlanmamış olması durumunda, istekli tarafından önceki yılın yayımlanmış birim fiyatları kullanılabilir.

45.1.6. Analizler ile yardımcı ve/veya alt analizlerde, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından belirlenerek yayımlanmış rayiçleri kullanan ve söz konusu rayiçleri poz numaralarını da belirtmek suretiyle liste halinde sunan isteklilerin, söz konusu rayiçlere ilişkin olarak 45.1.13 maddesinde belirtilen belgeleri sunmalarına gerek bulunmamaktadır.

45.1.7. İstekliler tarafından, inşaat iş kalemleri/iş grupları dışında yer alan sıhhi tesisat, kalorifer tesisatı, müşterek tesisat, havalandırma, brülör, asansör, elektrik tesisatı vb. iş kalemleri/iş gruplarına ait analiz sunulması yerine bu iş kalemi/iş gruplarına ait malzeme ve montaj bedelini ayrı ayrı gösterecek şekilde açıklama yapılması kabul edilecektir.

45.1.8. Aşırı düşük teklifine ilişkin olarak yaptığı açıklamada sunduğu analizler, ihale dokümanı kapsamındaki analiz formatına, birim fiyat tariflerine, idarece tanımlanan yapım şartlarına veya teknik şartnameye uygun olmayan, analiz fiyat tutarları teklif fiyatların üzerinde olan isteklilere ait teklifler reddedilecektir. Analizler üzerinde yapılan incelemede; çarpım ve toplamlarda hesaplama hatası bulunması durumunda, analiz girdilerine ait fiyatlar esas alınarak,

hesaplama hatası ihale komisyonu tarafından re'sen düzeltilir. Bu şekilde düzeltilmiş analiz fiyatı, teklif fiyatın üzerinde olan isteklilerin teklifleri reddedilir.

45.1.9. İş kalemleri/gruplarına ait analizler ile yardımcı ve/veya alt analizlerde yer alan işçilik fiyatları ihale tarihinde yürürlükte olan saatlik asgari ücretin altında olamaz.

...

45.1.13. Teklifi aşırı düşük bulunan isteklilerin, tekliflerinde önemli olduğu tespit edilen bileşenler ile ilgili olarak 4734 sayılı Kanununun 38 inci maddesi uyarınca yapacakları açıklamada, sorgulamaya konu iş kalemlerine/gruplarına ilişkin analizler ile bu analizlere dayanak teşkil eden bilgi ve belgeleri sunmaları gerekmektedir.

İsteklilerin analizlerine dayanak teşkil eden bilgi ve belgeler;

- a. Üçüncü kişilerden alınan fiyat teklifleri,
  - b. Çimento ve demir ürünleri için ilan edilmiş üretici fiyat tarifeleri,
  - c. Kamu kurum ve kuruluşları tarafından sunulan mal ve hizmetlere ilişkin ilan edilmiş fiyat tarifeleri veya bunlardan alınmış fiyat teklifleri,
  - ç. Kamu kurum ve kuruluşları tarafından ilgili mal veya hizmetlere ilişkin ilan edilen asgari fiyatlar,
  - d. Ürettiği, aldığı veya sattığı mallara ilişkin maliyet/satış tutarı tespit tutanakları,
  - e. Stokunda bulunan mallara ilişkin stok tespit tutanakları,
  - f. İdarece istenmesi durumunda yardımcı analizler v.b. dir.
- İstekliler tekliflerine ilişkin olarak yukarıda sayılan belgelerden kendileri için uygun olanları açıklamaları kapsamında sunacaklardır.

Yukarıda sayılan bilgi ve belgelerden herhangi biri ile açıklama yapılmasının fiilen mümkün olmadığının anlaşıldığı durumlarda, istekliler tarafından gerekçesi belirtilmek suretiyle ilgili mevzuatına göre son 12 ay içinde düzenlenen açıklamaya elverişli diğer bilgi ve belgeler kullanılarak da



açıklama yapılabilir

45.1.13.1. Teklifi oluşturan maliyet bileşenlerine ilişkin üçüncü kişilerden fiyat teklifi alınması durumunda, öncelikli olarak fiyat teklifini veren kişiyle tam tasdik sözleşmesi yapan veya beyannamelerini imzalamaya yetkili olan meslek mensubu tarafından ilgisine göre teklife konu mal veya hizmet için maliyet tespit tutanağı (Ek-0.5) veya satış tutarı tespit tutanağı (Ek-0.6) düzenlenecektir. Tutanaklar fiyat teklifinin dayanağı olarak düzenlenecek olup, meslek mensubu tarafından muhafaza edilecek ve fiyat teklifinin ekinde idareye verilmeyecektir. Ancak idare veya Kurum tarafından gerekli görülmesi halinde bu tutanaklar meslek mensubundan istenebilecektir.

Maliyet tespit tutanağı dayanak alınarak fiyat teklifi sunulabilmesi için, fiyat teklifinin mamul/mala ilişkin olması halinde mamul/malın birim fiyatının, tutanakta tespit edilen ağırlıklı ortalama birim maliyetin altında olmaması; fiyat teklifinin hizmete ilişkin olması halinde ise bu hizmetin birim fiyatının, tutanakta tespit edilen toplam birim maliyetin altında olmaması, bu tespitin (Ek-0.5) formunda yapılması, fiyat teklifi üzerine meslek mensubu tarafından "Bu fiyat teklifindeki birim fiyatın, mükellefin yasal defter ve belgelerine göre tarafımca düzenlenerek onaylanan (.../.../...) tarih ve (...) sayılı maliyet tespit tutanağındaki ortalama/toplam birim maliyet tutarının altında olmadığını beyan ederim." ibaresinin yazılarak imzalanması ve iletişim bilgileri de belirtilmek suretiyle kaşelenmesi/mühürlenmesi gerekmektedir.

Satış tutarı tespit tutanağı dayanak alınarak fiyat teklifi sunulabilmesi için teklif edilen birim fiyatın, ilgili tutanakta tespit edilen ağırlıklı ortalama birim satış tutarının % 80'inin altında olmaması, bu tespitin (Ek-0.6) formunda yapılması, fiyat teklifi üzerine meslek mensubu tarafından "Bu fiyat teklifindeki birim fiyatın, mükellefin yasal defter ve belgelerine göre tarafımca düzenlenerek onaylanan (.../.../...) tarih ve (...) sayılı satış tutarı tespit tutanağındaki ağırlıklı ortalama birim satış tutarının %

80'inin altında olmadığını beyan ederim." ibaresinin yazılarak imzalanması ve iletişim bilgileri de belirtilmek suretiyle kaşelenmesi/mühürlenmesi gerekmektedir.

Üçüncü kişilerden alınan fiyat tekliflerinin teklife konu alanda faaliyet gösterenlerden alınması gerekmekte olup, bu belgelerin ihale tarihinden önce düzenlenmiş olması zorunlu değildir.

Kaşeleme işlemi 8.4 üncü maddede belirtilen özel kaşe kullanılmak suretiyle yapılabileceği gibi, bu kaşe dışında meslek mensubuna ilişkin bilgileri içeren kaşe kullanılmak suretiyle de yapılabilir.

45.1.13.3. İsteklinin teklifine konu çimento veya demir ürünlerine ilişkin açıklamalarında çimento veya demir ürünleri üreticisinin ilan edilmiş fiyat tarifelerini kullanması halinde, sadece ilan/davet ile ihale tarihi arasında (ihale tarihi hariç) geçerli olan bir tarifeyi gösterir belgeyi sunması yeterlidir.

45.1.13.4. İsteklinin, kamu kurum ve kuruluşları tarafından sunulan mal ve hizmetlere ilişkin ilan edilen fiyat tarifelerinde belirtilen fiyatları kullanması halinde, sadece ilan/davet ile ihale tarihi arasında (ihale tarihi hariç) geçerli olan bir tarifeyi gösterir belgeyi sunması yeterlidir. (Örnek: Orman Genel Müdürlüğüne bağlı işletmeler tarafından satılan ürünlere ilişkin ilan edilmiş fiyatlar vb.)

45.1.13.4.1. İsteklinin, kamu kurum ve kuruluşları tarafından sunulan mal ve hizmetlere ilişkin fiyat tekliflerini kullanması halinde, sadece ilan/davet ile ihale tarihi arasında (ihale tarihi hariç) düzenlenmiş fiyat teklifini sunması yeterlidir. (Örnek: Karayolları Genel Müdürlüğü, İl Özel İdareleri, Belediyeler vb.nin sattıkları kum, çakıl, kırmataş vb. mallara ilişkin verdikleri fiyat teklifleri.)

45.1.13.5 İstekli tarafından açıklaması yapılacak girdinin fiyatı, kamu kurum ve kuruluşlarınca ilan edilen ilgili mala ilişkin asgari fiyatlara uygun olması halinde, sadece ilan/davet ile ihale tarihi arasında (ihale tarihi hariç) geçerli olan asgari fiyatın belgelendirilmesi suretiyle açıklama yapılması yeterlidir. (Örnek: EPDK tarafından il

bazında günlük yayımlanan akaryakıt fiyatları vb.)

45.1.13.6. Teklifi oluşturan maliyet bileşenlerine ilişkin olarak isteklinin kendi ürettiği, aldığı veya sattığı mallara ait fiyatların kullanılması durumunda, istekliyle tam tasdik sözleşmesi yapan veya beyannamelerini imzalamaya yetkili olan meslek mensubu tarafından ilgisine göre teklife konu olan mal için düzenlenen maliyet/satış tutarı tespit tutanağı (EK.0.7) ile açıklama yapılabilir.

Maliyetler dayanak alınarak yapılan açıklamanın geçerli olabilmesi için teklif edilen birim fiyatın, ilgili tutanakta tespit edilen ağırlıklı ortalama birim maliyetin altında olmaması ve isteklinin son veya bir önceki geçici vergi beyanname döneminde ihale konusu işte kullanılmasını öngördüğü mal miktarının en az yarısı kadar alım yapmış olması gerekir.

Satışlar dayanak alınarak yapılan açıklamanın geçerli olabilmesi için teklif edilen birim fiyatın, ilgili tutanakta tespit edilen ağırlıklı ortalama birim satış tutarının % 80'inin altında olmaması ve malın ticaretinin isteklinin faaliyet alanında olması gerekir.

İsteklinin son veya bir önceki geçici vergi beyanname döneminde 4734 sayılı Kanun kapsamındaki idarelere açıklama konusu mala ilişkin satış yapmış ve satılan malın idarece kabul edilmiş olması durumunda, maliyet/satış tutarı tespit tutanağı sunmasına gerek bulunmayıp, sadece söz konusu satışa ilişkin fatura örnekleri veya bu örneklerin noter, YMM, SMMM ya da vergi dairesince onaylı suretleri ile de belgelendirme yapılabilecektir.

Kaşeleme işlemi 8.4 üncü maddede belirtilen özel kaşe kullanılmak suretiyle yapılabileceği gibi, bu kaşe dışında meslek mensubuna ilişkin bilgileri içeren kaşe kullanılmak suretiyle de yapılabilir.

45.1.13.7. İstekliler tarafından yapılan açıklamada; malın ihale tarihi itibariyle stoklarda bulunduğu belirtilmesi durumunda, stokta bulunan mala ilişkin "stok tespit tutanağı"nın (Ek-0.8) sunulması zorunludur. Stok tespit tutanağında ilgili malın ağırlıklı ortalama birim maliyeti gösterilecektir. İsteklilerce teklif edilen tutara ilişkin

birim fiyatlar, stok tespit tutanağındaki ağırlıklı ortalama birim maliyetin altında olamaz. Ayrıca stoklarda olduğu belirtilen söz konusu malın miktarının, ihale konusu işte kullanılacağı belirtilen miktardan az olması halinde eksik kalan miktar için bu Tebliğdeki diğer açıklama yöntemlerine uygun olarak açıklama yapılması gereklidir.

45.1.13.8. İsteklinin ortağı olduğu tüzel kişiye ait işletmeden mal çekmesi veya satın alması durumunda söz konusu malın emsal bedeli ile değerlendirilmesi gereklidir. Emsal bedelinin tespitinde Vergi Usul Kanununun ilgili hükümleri esas alınır. Bu durumda, Vergi Usul Kanununa göre hesaplanan emsal bedeli gösteren ve istekliyle tam tasdik sözleşmesi yapan veya beyannamelerini imzalamaya yetkili olan meslek mensubu tarafından hazırlanarak imzalanan ve kaşelenen beyanın verilmesi yeterlidir.

Kaşeleme işlemi bu Tebliğin 8.4 maddesinde belirtilen özel kaşe kullanılmak suretiyle yapılabileceği gibi, bu kaşe dışında meslek mensubuna ilişkin bilgileri içeren kaşe kullanılmak suretiyle de yapılabilir.

45.1.13.9. İstekliler tarafından aşırı düşük teklif sorgulaması kapsamındaki mallara ilişkin olarak stok tespit tutanağı veya üçüncü kişilerden alınan fiyat teklifi yerine sadece alış faturası ile açıklamada bulunulması geçerli bir açıklama olarak kabul edilmeyecektir.

45.1.13.10. Meslek mensubu; üçüncü kişilerden alınan fiyat teklifi üzerindeki beyanın ve emsal bedel beyanı ile Ek-0.5, Ek-0.6, Ek-0.7 ve Ek-0.8 numaralı tutanaklardaki bilgilerin doğruluğundan sorumludur. Meslek mensubu ibaresinden Yeminli Mali Müşavirler veya Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler anlaşılır.

45.1.13.11. Ek-0.5, Ek-0.6, Ek-0.7 ve Ek-0.8 numaralı tutanakların son veya bir önceki geçici vergi beyanname dönemine ilişkin olarak düzenlenmesi zorunludur. Son veya bir önceki geçici vergi beyanname döneminin tespitinde; 4734 sayılı Kanunun 21 inci maddesinin birinci fıkrasının (a), (d) ve (e) bentlerine göre pazarlık usulü ile yapılan ihalelerde ilk yazılı fiyat tekliflerinin alındığı tarih, diğer ihale

usulleri ile yapılan ihalelerde ise ihale tarihi esas alınır. Örneğin; 11.1.2014 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan ihalede son geçici vergi beyanname dönemi "Ekim-Kasım-Aralık 2013", 15.7.2014 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan ihalede son geçici vergi beyanname dönemi "Nisan-Mayıs-Haziran 2014" tür.

..." açıklaması yer almaktadır.

İdari Şartname'nin 2'nci maddesinde ihale konusu yapım işinin "2.1. İhale konusu işin

a) Adı:(Denizli – Uşak) Ayr – Çivril – Dinar Yolu Km: 0+000 – 37+653,74 Arası Toprak Tesviye, Sanat Yapıları, Köprü, Üstyapı Ve Bsk İşleri

b) Yatırım Proje No'su/Kodu:1986e040380 – 2017e040150

c) Miktarı (Fiziki) ve Türü: Km: 0+000 – 37+653,74 Arası Toprak Tesviye, Sanat Yapıları, Köprü, Üstyapı ve Bsk İşleri Ayrıntılı Bilgi İdari Şartnamenin Ekinde Yer Almaktadır.

ç) Yapılacağı Yer:(Denizli – Uşak) Ayr. – Çivril – Dinar Yolu Km: 0+000 – 37+653,74 Arası

d) Bu bent boş bırakılmıştır." düzenlemesi,

İdari Şartname'nin 33'üncü maddesinde "33.1. İhale komisyonu verilen teklifleri değerlendirdikten sonra Kurum tarafından belirlenen yönteme göre sınır değeri hesaplar.

33.2. Teklifi sınır değerinin altında kalan isteklilerden Kanununun 38 inci maddesine göre açıklama istenecektir. Bu kapsamda; ihale komisyonu sınır değerinin altında kalan teklifleri aşırı düşük teklif olarak tespit eder ve bu teklif sahiplerinden Kurum tarafından belirlenen kriterlere göre teklifte önemli olduğunu tespit ettiği bileşenler ile ilgili ayrıntıları yazılı olarak ister. İhale komisyonu;

a) Yapım yönteminin ekonomik olması,

b) Seçilen teknik çözümler ve teklif sahibinin işin yerine getirilmesinde kullanacağı avantajlı koşullar,

c) Teklif edilen işin özgünlüğü,

gibi hususlarda yapılan yazılı açıklamaları dikkate alarak aşırı düşük teklifleri değerlendirir. Bu değerlendirme

sonucunda, açıklamaları yeterli görülmeyen veya yazılı açıklamada bulunmayan isteklilerin teklifi reddedilir. İhale komisyonunca reddedilmeyen teklifler, geçerli teklif olarak belirlenir. İhale üzerinde bırakılan isteklinin teklifinin sınır değerinin altında olması durumunda kesin teminat 40.2 maddesinde yer alan hüküm uyarınca hesaplanan tutar üzerinden alınır." düzenlemesi,

Anılan Şartname'nin "Diğer hususlar" başlıklı 46'ncı maddesinde "46.1. İhalede uygulanacak sınır değer katsayısı (N) = 1,00

46.1. Ocakların Temini Ocakların ve depo yerlerinin bulunması, ruhsat ve giderleri ile işletmesi yükleniciye aittir. Yüklenici kendisine ait ocakları kanun, yönetmelik, kurul raporları ve varsa ÇED/ÖNÇED raporuna uygun olarak çalıştıracaktır.

Ancak bu işin yapıldığı civarda idaremize ait ruhsatlı malzeme (ariyet, taş vs.) ocağının, depo sahasının ve şantiye alanının bulunması durumunda, isteklilerin talepleri ve İdarenin uygun görmesi halinde kullanımlarına açılacaktır. Bundan dolayı taşıma uzaklığı vb. farklar dikkate alınmayacak ve teklif birim fiyatlar ödemeye esas alınacaktır. Ocak ve depo yerlerinden oluşacak her türlü yasal işlemlerden yüklenici sorumlu olacaktır.

...

46.3-Kabul Edilmeyen Malzeme

46.3.1 Şartnamelerde istenen nitelikleri taşımayan malzeme, uygunsuz malzemedir. Bu malzemeler kullanılmamış ise, yüklenici tarafından ya imha edilecek veya şantiyeden uzaklaştırılacaktır. Şayet kullanılmış ise, bununla yapılan imalat sökülüp uygun malzeme ile yenisi yapılacaktır. Reddedilen malzemenin, yüklenici tarafından şartnamelerdeki nitelikleri sağlayacak şekilde uygun duruma getirilmesi mümkün ise ve bunun yeterli olduğu Yapı Denetim Görevlisi tarafından muayene ve deney sonucu tespit edilirse, bu malzemenin kullanılması mümkündür. Ayrıca, genel olarak teknik nitelik ve şartları haiz olmayan malzeme kabul edilmez. Kabul edilmeyecek

veya uygun duruma getirilerek kabul edilebilecek malzeme hakkında Yapı Denetim Görevlisi bir rapor düzenleyerek yükleniciye tebliğ eder. Yüklenici aynı günde bu rapora itiraz edebilir. Yüklenicinin itirazının İdarece tetkiki esnasında kabul edilmeyen malzeme hiçbir suretle kullanılmaz. Bu itiraz İdarece incelenerek reddedilir ve Yapı Denetim Görevlisinin raporu uygun görülürse yüklenici, kabul edilmeyen malzemeyi değiştirmeye ve yapı yerinden uzaklaştırmaya veya uygun duruma getirmeye mecburdur...” düzenlemesi,

Sözleşme Tasarısı'nın 9'uncu maddesinde işe sözleşmenin imzalanmasını takip eden 15 gün içerisinde yer teslimi yapılarak başlanacağı ve işin işyeri teslim tarihinden itibaren 800 gün içerisinde tamamlanacağı; düzenlemesine yer verildiği görülmüştür.

Kurulca alınan 24.07.2018 tarihli ve 2018/UY.II-1405 sayılı kararda yer alan 2'nci iddianın c, f ve k bentlerine ilişkin yeniden yapılan incelemede:

c) İstekliler tarafından açıklanması istenilen iş kalemlerine ilişkin analizlerde yer alan açıklama istenilmeyen analiz girdilerinin miktarının ve birim fiyatının gösterilmesinin yeterli olduğu, ihale üzerinde bırakılan istekli ile ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklama dosyasında, açıklaması istenilmeyen analiz girdileri için analiz miktarının ve birim fiyatının gösterildiği ve anılan girdilere ilişkin olarak bir fiyat öngörüldüğü, örneğin ariyet iş kaleminde açıklama istenmeyecek analiz girdisi olarak yer alan arazöz alt girdisinin ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından 0,01 TL birim fiyat öngörüldüğü, KGM.17.081/K1-A1 pozunda açıklama istenmeyecek girdi olarak yer alan traktör buldozeri girdisi için 0,01 TL birim fiyat öngörüldüğü, bu çerçevede herhangi bir analiz girdi birim fiyatının “0,00 TL” olarak hesaplamaya dâhil edilmediği anlaşılmış olup, başvuru sahibinin bahse konu iddiası yerinde görülmemiştir.

f) İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklaması incelendiğinde, açıklama istenen nakliye girdileri için (açıklama istenilen nakliye girdilerinden, bitüm nakli için 330 km, PMAT, PMT, BSK nakli için 22,237 km, ariyet nakli için 6,00 km, konkasörden asfalt plentine agrega nakli 1 km, konkasörden mekanik plentine agrega nakli 1 km, taşın ocaktan konkasöre nakli için 0,30 km, mekanik plente su nakli için 0,50 km ve yol güzergahına su nakliyesi için 5,00 km) itinerer sunulduğu ve söz konusu nakliye hesaplarında kullanılacak mesafelerin de itinererde gösterildiği,

Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli Yazıcıoğlu Nak. İnş. A.Ş. tarafından açıklama istenen nakliye girdi mesafeleri için (açıklama istenilen nakliye girdilerinden, bitüm nakli için 320 km, PMAT, PMT, BSK nakli için 23,00 km, ariyet nakli için 7,00 km, konkasörden asfalt plentine agrega nakli 0,5 km, konkasörden mekanik plentine agrega nakli 0,5 km, sert taşın ocaktan konkasöre nakli için 82 km, mekanik plente su nakli için 0,90 km ve yol güzergahına su nakliyesi için 5,00 km) itinerer sunulduğu ve söz konusu nakliye hesaplarında kullanılacak mesafelerin de itinererde gösterildiği,

Yaklaşık maliyet hesabında açıklama istenilen nakliye girdilerinden bitüm nakli için 330 km mesafe esas alındığı, her ne kadar ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli Yazıcıoğlu Nak. İnş. A.Ş. tarafından bitüm nakli için 320 km öngörüldüğü anlaşılmış olsa da bahse konu farklılığın bitümün temin edileceği rafineri ile isteklinin bitümlü sıcak karışım hazırlamayı öngördüğü yer arasındaki mesafe farkından kaynaklandığı anlaşılmış olup başvuru sahibinin söz konusu iddiası yerinde bulunmamıştır.

k) İhale üzerinde bırakılan istekli Sarıosmanoğlu İnş. Mad. Nak. Tur. ve Tic. Ltd. Şti. ile ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli Yazıcıoğlu Nak. İnş. A.Ş. tarafından açıklaması istenilen "ÖZEL-ÜY2" poz no'lu iş



kalemlerinin analizinde bulunan "Konkasör (primer 15'x24'+sekonder 24'x16' eleme ve yükleme tertibatlı, 25 m3/saat 1' ve 40 m3/saat 2'randımanlı)" analiz girdisinin kamu kurumları tarafından yayımlanan 03.030(Y) pozu ile açıklama yapıldığı ve anılan istekliler tarafından konkasör girdisi için Karayolları Genel Müdürlüğü tarafından yayımlanan 2017 yılı rayicinin kullanıldığı, öte yandan analiz formatında yer alan yükleyici girdisinin açıklama istenilmeyecek analiz girdileri listesinde bulunduğu, dolayısıyla bahse konu girdi için açıklama yapma zorunluluğu bulunmadığı anlaşılmıştır.

14.02.2019 tarihli ve 2019/MK-64 sayılı karar çerçevesinde yeniden yapılan inceleme bağlamında başvuru sahibinin aşırı düşük teklif açıklamalarına ilişkin söz konusu iddiaları yerinde bulunmamıştır.

Sonuç olarak, yukarıda belirtilen mevzuata aykırılıkların düzeltici işleme giderilebilecek nitelikte olduğu tespit edildiğinden, Ankara 6. İdare Mahkemesinin 27.12.2018 tarihli ve E:2018/2005, K:2018/3076 sayılı kararı ve bu karar doğrultusunda Kurulca alınan 14.02.2019 tarihli ve 2019/MK-64 sayılı Karar gereğince Heltaş İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin teklifinin değerlendirmeye alınması, Sarıosmanoğlu İnş. Mad. San. ve Tic. Ltd. Şti. ile Yazıcıoğlu Nak. İnş. A.Ş.nin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılması ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.