

Davacı Şirketin hak ediŐinden kesinti yapılmak suretiyle tahsil edilen damga vergisinin iadesi istemiyle yapılan dŐzeltme Şikayet başvurusunun reddine dair ... sayılı işlemin iptali suretiyle 6denen damga vergisi alacağının terkin edilerek, kesinti yapılmak suretiyle 6denen damga vergisinin her aya ilişkin kesinti tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte iadesi istemiyle aÇılan dava

İzmir BİM, 3. VDD, E. 2017/485 K. 2017/874 T. 31.5.2017

BAŐVURUNUN KONUSU : Davacı Şirketin hak ediŐinden kesinti yapılmak suretiyle tahsil edilen damga vergisinin iadesi

istemiyle yapılan düzeltme şikayet başvurusunun reddine dair 27.07.2015 tarih ve 71860 sayılı işlemin iptali suretiyle ödenen damga vergisi alacağıнын terkin edilerek, kesinti yapılmak suretiyle ödenen damga vergisinin her aya ilişkin kesinti tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte iadesi istemiyle açılan davada; davacı tarafından ihale sözleşmesi üzerinden damga vergisi ödemesi yapıldığı, bu nedenle hak edişleri üzerinden tekrar damga vergisi kesintisi yapılmasının hukuki olmadığı iddiasında bulunduğu, davalı idare tarafından ise dava konusu işle ilgili olarak alınan ihale kararı, düzenlenen sözleşme ve resmi dairelerin mal ve hizmet alımlarına ilişkin ödeme belgelerinin ayrı ayrı damga vergisine tabi kağıtlar olduğunun ileri sürüldüğü, davacı tarafından, ihale sözleşmesi üzerinden damga vergisi ödemesi yapıldığı, bu nedenle hak edişleri üzerinden tekrar damga vergisi kesintisi yapılmasının hukuki olmadığı iddiasında bulunmuş ise de, bu iddianın ancak süresi içinde açılmış bir davada ileri sürülmesi durumunda incelenmesinin olanaklı olduğu, zira sözleşmeye ait damga vergisini ödeyen davacının hak edişleri üzerinden yapılan damga vergisi kesintisinin hukuki olup olmadığı hususunun, 488 sayılı Damga Vergisi Kanununun ilgili maddelerinin yorumlanmasını gerektiren hukuki bir tartışma olduğu, 213 sayılı Kanunun 117 ve 118. maddesinde sayılan vergi hataları kapsamında olmadığı, dolayısıyla, herhangi bir kuşku ya da hukuki tartışmaya meydan bırakmayacak şekilde nitelendirilebilecek açık bir vergi hatasına dayanmayan uyuşmazlığın çözümünün maddi olayların ve mevzuatın değerlendirilmesini ve yorumunu gerektirdiği anlaşılmalı, somut uyuşmazlığın, düzeltme ve şikayet kapsamında değerlendirilemeyeceği, bu nedenle, hukuki bir sorun teşkil eden ve yasaların yorumu sonunda çözümlenebilecek nitelikte olan uyuşmazlıkta, düzeltme ve şikayet yoluna başvuran davacının talebinin reddine dair işlemde yasal isabetsizlik görülmediği gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak İzmir 1. Vergi Mahkemesince verilen 30/12/2016 gün ve E:2015/1300, K:2016/2135 sayılı kararın; davacı şirketin uhdesinde kalan ihalenin, İdari Şartnamenin 8. maddesinde yerli ve yabancı

isteklilerin katılımlarına açık olduğu, uluslararası bir ihale olduğu, bu ihale kapsamında imzalanan sözleşmelere damga vergisi ve harç istisnasının uygulanması gerektiği, ihaleyi üstlenmekle, ülkeden döviz çıkışının engellendiği, döviz kazandırıcı işlemler ve bu işlemlerle ilgili olarak düzenlenen belgelerin damga vergisinden istisna edilmesi gerektiği, hakedişinden kesinti yapılan yüklenicilerin vergi tahakkukunu yapan idari makamın bulunduğu yerdeki vergi mahkemesinde öncelikle verginin iadesi için düzeltme-şikayet yoluna başvurmak suretiyle dava açılabilceği, yerel mahkemenin dava konusunu yeterince incelemediği ileri sürülerek kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren İzmir Bölge İdare Mahkemesi 3. Vergi Dava Dairesince işin gereği görüldü:

İzmir 1. Vergi Mahkemesi'nce verilen 30/12/2016 gün ve E: 2015/1300, K:2016/2135 sayılı karar usul ve yasaya uygun olup, kararın kaldırılmasını gerektiren başka bir neden de bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle; istinaf başvurusunun reddine, aşağıda gösterilen 166,20-TL yargılama giderinin başvuruda bulunan üzerinde bırakılmasına, farazi yatırılan 65,40-TL temyiz yürütmenin durdurulması harcından 31,40-TL karar harcının tahsilinden sonra kalan 34,00-TL'nin ve yatırılan posta gideri avansından artan miktarın mahkemesince HMK'nun 333. maddesi uyarınca yatırıma iadesine, kesin olarak 31/05/2017 tarihinde

oybirliđiyle karar verildi.