

**davacı şirketin sözleşmeye davet yazısının tebliğ tarihinden itibaren en geç 10 gün içinde Sosyal Güvenlik Prim borcu olmadığına dair belge ile kesin teminatı vermek suretiyle sözleşme imzalamaya davet edildiği, davacının sözleşmeye davet süresinin son gününe kadar istenen belgeleri getirmediği, davacının sosyal güvenlik prim borcu bulunduğu anlaşıldığı, anılan hüküm uyarınca, teklif değerlendirme aşamasında teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerekirken, bu**

**aşama geçilerek sözleşmeye davet edilmesi ve anılan belgeyi verememesi nedeniyle, geçici teminatın irat kaydedilmesi işleminde ihale tarihi itibarıyla yürürlükte olan Kanun'un 10. maddesinde taahhütname düzenlemesi bulunmadığından hukuka uygunluk bulunmamaktadır.**

Toplantı No : 2019/015

Gündem No : 37

Karar Tarihi : 20.03.2019

Karar No : 2019/MK-111

BAşVURU SAHİBİ:

EMEK İNşAAT TOPRAK HAY. MAD. İMD. TAAH. VE SAN. A.ř.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Milli Eđitim Müdürlüđü

BAřVURUYA KONU İHALE:

2005/118141 İhale Kayıt Numaralı "Çorum Merkez İ.Kakaç 18 Derslikli İ.İnşaatı" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

orum İl Milli Eđitim Müdürlüđü tarafından yapılan 2005/118141 ihale kayıt numaralı "Çorum Merkez İ. Kakaç 18 Derslikli İ. İnşaatı" ihalesine ilişkin Emek İnşaat Toprak Hay. Mad. İmd.

Taah. ve San. A.Ş. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 06.02.2012 tarihli ve 2012/UY.III-785 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, Davacı Emek İnşaat Toprak Hay. Mad. İmd. Taah. ve San. A.Ş. tarafından açılan davada, Ankara 15. İdare Mahkemesinin 18.12.2012 tarihli ve E:2012/674, K:2012/2190 sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

Anılan mahkeme kararının davacı tarafından temyiz edilmesi üzerine Danıştay Onüçüncü Dairesinin 19.10.2018 tarihli ve E:2013/1300, K:2018/2919 sayılı kararı ile "...İdarî Şartname'nin 10. maddesinde, kesinleşmiş sosyal güvenlik prim borcunun olmadığına ilişkin belgenin sunulmaması ihale dışı bırakılma nedenleri arasında gösterilmesine rağmen, aynı Şartname'nin 7.1. maddesinde yer alan taahhütname verilmesine ilişkin düzenleme uyarınca 10. maddede sayılan belgelere ilişkin incelemenin sözleşme aşamasına bırakıldığı, 24/10/2005 tarihli yazı ile, davacı şirketin sözleşmeye davet yazısının tebliğ tarihinden itibaren en geç 10 gün İçinde Sosyal Güvenlik Prim borcu olmadığına dair belge ile kesin teminatı vermek suretiyle sözleşme imzalamaya davet edildiği, davacının sözleşmeye davet süresinin son gününe kadar istenen belgeleri getirmediği, davacının sosyal güvenlik prim borcu bulunduğu anlaşıldığı, anılan hüküm uyarınca, teklif değerlendirme aşamasında teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerekirken, bu aşama geçilerek sözleşmeye davet edilmesi ve anılan belgeyi verememesi nedeniyle, geçici teminatın irat kaydedilmesi işleminde ihale tarihi itibarıyla yürürlükte olan Kanun'un 10. maddesinde taahhütname düzenlemesi bulunmadığından hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Bu durumda, davacının itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk, davanın reddi yolundaki temyize konu İdare Mahkemesi kararında ise

hukukî isabet bulunmamaktadır...” gerekçesiyle Mahkeme kararının bozulmasına, dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 06.02.2012 tarihli ve 2012/UY.III-785 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, idarece irat kaydedilen geçici teminatı tutarındaki bedelin başvuru sahibine iadesi hususunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.