

Davacı şirketin sunduğu hesap cetvelinde belirtilen metrajlar ile idarece yaklaşık maliyet hesabı ekinde yer alan sıralı iş kalemleri listesinde öngörülen metrajlar karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, idarece açıklanması istenen iş kalemlerinin 3 adedinde başvuru sahibi istekli tarafından öngörülen metrajların yaklaşık maliyetteki metrajlara göre sırasıyla %37, %80, %11 oranında düşük olduğu görülmekte ise de idarece

açıklama istenilen 91 iş kalemi üzerinden davacı şirket tarafından düzenlenen hesap cetvelindeki tüm iş kalemlerinin miktarlarının idarenin miktarları ile farkının söz konusu istekli tarafından teklif edilen birim fiyatlarla çarpımı sonucunda oluşan toplam fark tutarının davalı idarece hesaplanmadığı, davacı şirketin hesap cetvelinde vermiş olduğu miktarlar ile kendisine avantaj sağlayıp sağlamadığı incelenmeden aşırı düşük açıklaması reddedilerek teklifin

değerlendirmeye alınmamasına ilişkin işlem hukuka uygun olmadığından, davanın reddine ilişkin İdare Mahkemesi kararında hukuki isâbet bulunmamaktadır.

Özet: Davacı şirketin sunduğu hesap cetvelinde belirtilen metrajlar ile idarece yaklaşık maliyet hesabı ekinde yer alan sıralı iş kalemleri listesinde öngörülen metrajlar karşılaştırmalı olarak incelendiğinde, idarece açıklanması istenen iş kalemlerinin 3 adedinde başvuru sahibi istekli tarafından öngörülen metrajların yaklaşık maliyetteki metrajlara göre sırasıyla %37, %80, %11 oranında düşük olduğu görülmekte ise de idarece açıklama istenilen 91 iş kalemi üzerinden davacı şirket tarafından düzenlenen hesap cetvelindeki tüm iş kalemlerinin miktarlarının idarenin miktarları ile farkının söz konusu istekli tarafından teklif edilen birim fiyatlarla çarpımı sonucunda oluşan toplam fark tutarının davalı idarece hesaplanmadığı, davacı şirketin hesap cetvelinde vermiş olduğu miktarlar ile kendisine avantaj sağlayıp sağlamadığı incelenmeden aşırı düşük açıklaması reddedilerek teklifin değerlendirmeye alınmamasına ilişkin işlem hukuka uygun olmadığından, davanın reddine ilişkin İdare Mahkemesi kararında hukuki isâbet bulunmamaktadır.

T.C.

Danıştay

13. Daire

E: 2016/3536 K: 2017/40 K.T.: 06.01.2017

MÜDAHALE İSTEMİ HAKKINDA KARAR

Ticaret Ltd. Şti. tarafından, xxxx Üniversitesi Rektörlüğü tarafından 23.11.2015 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "xxx Üniversitesi 100 Yataklı Fizik Tedavi ve Rehabilitasyon Uygulama ve Araştırma Hastanesi, Fizik Tedavi ve Rehabilitasyon Yüksekokulu Binası" ihalesine katılan davacı

şirket tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin Kamu İhale Kurulu'nun 16.03.2016 tarih ve xxx sayılı kararının iptali istemiyle 'na karşı açılan davada, kısmen dava konusu işlemin iptali, kısmen davanın reddi yolundaki Ankara 17. İdare Mahkemesi'nin 17.05.2016 tarih ve E:2016/1656, K:2016/1176 sayılı kararına karşı davacı şirket ve davalı idarece temyiz isteminde bulunulması üzerine, dava konusu ihaleye istekli olarak katılmış olan xxx İşletmecilik İnşaat Turizm Gıda ve İhtma. İthalat İhracat A.Ş. vekili tarafından verilen davalı yanında davaya müdahale istemini içeren dilekçe incelenerek gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesinde, üçüncü kişilerin davaya katılması konusunda Hukuk Muhakemeleri Kanunu hükümlerinin uygulanacağı belirtilmiş, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 66. maddesinde ise üçüncü kişinin, davayı kazanmasında hukukî yararı bulunan taraf yanında ve ona yardımcı olmak amacıyla, fer'î müdahil olarak davada yer alabileceği kurala bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; müdahale isteminde bulunan xxx İşletmecilik İnşaat Turizm Gıda ve İhtma. İthalat İhracat A.Ş.'nin davaya müdahalede hukukî yararının bulunduğu anlaşıldığından, davalı idare yanında MÜDAHALE İSTEMİNİN KABULÜNE, 06.01.2017 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Nevzat ÖZGÜR

Doç.Dr. Gürsel ÖZKAN

Mürteza GÜLER

İlker SERT

Fatih Mehmet ALKIŞ

Karar No : 2017/40

Temyiz İsteminde Bulunan

ve Karşı Taraf (Davacı) : Ticaret Ltd. Şti.

Vekili :

xxxxx

Temyiz İsteminde Bulunan

ve Karşı Taraf : 1-(Davalı) Kamu İhale Kurumu

Mevlana Bulvarı, Konya Yolu, No:186 Balgat / ANKARA

Vekili : Av. – Aynı adreste

2-(Davalı Yanında Müdahil) xxx İşletmecilik İnşaat

Turizm Gıda ve İhtma. İthalat İhracat A.Ş.

Vekili :

İstem Özet : Ankara 17. İdare Mahkemesi'nin 17.05.2016

tarikh ve E:2016/1656, K:2016/1176 sayılı kararının; iptaline yönelik kısmının davalı idare ve davalı yanında müdahil tarafından; aşırı düşük sorgulama yazısına karşı on gün içinde idareye şikâyet başvurusunda bulunması gerekirken bu süre geçtikten sonra şikâyet başvurusunda bulunduğunu ileri sürerek; Mahkeme kararının redde yönelik kısmı ise; davacı şirket tarafından, değerlendirmenin açıklama istenilen kalemlerin tamamı üzerinden yapılması gerektiği, aşırı düşük teklif sorgulmasına muhatap bütün istekliler karşısında kendi lehlerine avantaj sağlanmadığı, dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Davacının Savunmasının Özeti : Savunma verilmemiştir.

Davalı İdarenin Savunmasının Özeti : Davacının temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Davalı Yanında Müdahilin Savunmasının Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Metin Hakan ATİLA'nın Düşüncesi : Davacı şirketin temyiz isteminin kabulü ile, Mahkeme kararının redde yönelik kısmının bozularak, dava konusu işlemin bu kısmının iptaline karar verilmesi; davalı idarenin ve davalı yanında müdahilin temyiz istemlerinin reddi ile, Mahkeme kararının iptale yönelik kısmının gerekçeli olarak onanması gerektiği düşünülmektedir.

Karar No : 2017/40

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden davacı şirketin ve davalı idarenin yürütmenin durdurulması istemleri hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüşüldü:

Dava; xxx Üniversitesi Rektörlüğü tarafından 23.11.2015 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "xxx Üniversitesi 100 Yataklı Fizik Tedavi ve Rehabilitasyon Uygulama ve Araştırma Hastanesi, Fizik Tedavi ve Rehabilitasyon Yüksekokulu Binası" ihalesine ilişkin olarak davacı şirket tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin Kamu İhale Kurulu'nun 16.03.2016 tarih ve xxxx sayılı kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; ihalede yaklaşık maliyetin 29.941.970,70-TL olarak belirlendiği, davacı şirket tarafından ihale konusu iş

için belirlenen 23.074.311,00-TL tutarındaki sınır değerin altında 22.453.000,00-TL teklif verildiği, anılan teklifin sınır değerin altında olduğu gerekçesiyle aşırı düşük olarak değerlendirilerek davacı şirketten aşırı düşük teklif açıklaması istenildiği, ancak davacı şirket tarafından yapılan açıklamanın kabul edilmeyerek davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı, yapılan şikâyet başvurusunun reddedilmesi üzerine, itirazın şikâyet başvurusunun da süre ve esas yönünden reddedildiği, dava konusu işlemin davacı şirketin itirazın şikâyet başvurusunun süre yönünden reddine ilişkin kısmına yönelik inceleme yapıldığında; davacı şirkete EKAP üzerinden 07.01.2016 tarihli gönderilen yazı ile aşırı düşük teklif açıklamasının istenildiği, aşırı düşük teklif sorgulaması istenilmesine ilişkin yazıda hangi kanun yolları ve mercilere başvurulacağı ve sürelerinin belirtilmediği, Anayasa'nın 40. maddesindeki düzenleme ile, son derece dağınık mevzuat karşısında idarelere, ilgililerin kaç gün içinde, hangi mercilere başvurabileceklerini bildirme yükümlülüğünün getirildiği ve bu durumun hak arama, hak ve hürriyetlerin korunması ve idarenin denetlenmesi yönünden zorunlu olduğu, başvuru süresinin kısa olması veya olağan başvuru yollarına istisna getirilmesi hâlinin ilgili kişilerin mağduriyetlerine yol açabileceği, itirazın şikâyet başvurusunun süresi içerisinde yapılmadığı gerekçesiyle itirazın şikâyet başvurusunun süre yönünden reddine ilişkin dava konusu işlemin bu kısmında hukuka uygunluk görülmediği, dava konusu işlemin davacı şirketin itirazın şikâyet başvurusunun esas yönünden reddine yönelik kısmına gelince; davacı şirket tarafından sunulan Y.16.061/04, Y.16.061/13 ve 880-5631 poz numaralı iş kalemlerine ilişkin anılan isteklinin vermiş olduğu iş miktarı ile bu kalemlere ilişkin olarak idarece belirlenen iş miktarları arasında sırasıyla % 37, % 80, % 11 oranında fark bulunduğu, bu oranın da anahtar teslimi götürü bedel işler açısından makul ve kabul edilebilir seviyede olmadığı gerekçesiyle, dava konusu işlemin davacı şirketin itirazın şikâyet başvurusunun süre yönünden reddine ilişkin kısmının iptaline, dava konusu işlemin davacı şirketin itirazın şikâyet başvurusunun esasına yönelik kısmının ise reddine karar verilmiş, bu kararın redde yönelik kısmı davacı tarafından, iptale ilişkin kısmı ise davalı ve davalı yanındaki müdahil tarafından temyiz edilmiştir.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 54. maddesinde, ihale sürecindeki hukuka aykırı işlem veya eylemler nedeniyle bir hak kaybına veya zarara uğradığını veya zarara uğramasının muhtemel olduğunu iddia eden aday veya istekli ile istekli olabileceklerin, bu Kanun'da belirtilen şekil ve usul kurallarına uygun olmak şartıyla şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda bulunabilecekleri, şikâyet başvurularının idareye, itirazın şikâyet başvurularının ise Kurum'a hitaben yazılmış imzalı dilekçelerle yapılacağı, dilekçelerde, başvuruya konu olan durumun farkına varıldığı veya bildirildiği tarihin yer alması gerektiği, başvurunun süre, usul ve şekil kurallarına uygun olmaması, usulüne uygun olarak sözleşme imzalanmış olması veya şikâyete konu işlemlerde hukuka aykırılığın tespit edilememesi veya itirazın şikâyet başvurusuna konu hususun Kurum'un görev alanında bulunmaması hâllerinde ihaleyi yapan idare veya Kurum tarafından gerekçeli olarak başvurunun reddine karar verileceği, 55. maddesinin birinci fıkrasında ise şikâyet başvurusunun, ihale sürecindeki işlem veya eylemlerin hukuka aykırılığı iddiasıyla bu işlem veya eylemlerin farkına varıldığı veya farkına varılmış olması gereken tarihi izleyen günden itibaren 21. maddenin (b) ve (c) bentlerine göre yapılan ihalelerde beş gün, diğer hâllerde ise on gün içinde ve sözleşmenin imzalanmasından önce ihaleyi yapan idareye yapılacağı kurala bağlanmıştır.

Öte yandan, 4734 sayılı Kanun'un 38'inci maddesinde, "İhale komisyonunun, verilen teklifleri 37'nci maddeye göre değerlendirdikten sonra, diğer tekliflere veya idarenin tespit ettiği yaklaşık maliyete göre teklif fiyatı aşırı düşük olanları tespit eder. Bu teklifleri reddetmeden önce, belirlediği süre içinde teklif sahiplerinden teklifte önemli olduğunu tespit ettiği bileşenler ile ilgili ayrıntıları yazılı olarak ister.

İhale komisyonu;

A) İmalat sürecinin, verilen hizmetin ve yapım yönteminin ekonomik olması,

b) Seçilen teknik çözümler ve teklif sahibinin mal ve hizmetlerin temini veya yapım işinin yerine getirilmesinde kullanacağı avantajlı koşullar,

c) Teklif edilen mal, hizmet veya yapım işinin özgünlüğü, hususlarında belgelendirilmek suretiyle yapılan yazılı açıklamaları dikkate alarak, aşırı düşük teklifleri

değerlendirir. Bu değerlendirme sonucunda, açıklamaları yeterli görülmeyen veya yazılı açıklamada bulunmayan isteklilerin teklifleri reddedilir. ..." hükmüne yer verilmiştir.

Anılan Kanun'a dayanılarak hazırlanan Kamu İhale Genel Tebliği'nin "Aşırı Düşük Teklif Değerlendirmesi" başlıklı 45'inci maddesinde ise;

45.1.3. İsteklilerden teklifleri kapsamında analiz ve hesap cetveli sunmaları istenmeyecektir. Analizler ve hesap cetveli, Kanun'un 38'inci maddesi uyarınca teklif fiyatı aşırı düşük olarak tespit edilen isteklilerin tekliflerinin önemli bileşenleri ile ilgili ayrıntıların belirlenmesi amacıyla, sadece aşırı düşük teklif sahibi isteklilerden istenecektir. Bu çerçevede; teklif fiyatının aşırı düşük olduğu tespit edilen istekliler tekliflerinde önemli olduğu tespit edilen bileşenlerine ilişkin olarak yapacakları açıklama kapsamında;

Karar No : 2017/40

a) Anahtar teslimi götürü bedel işlerde, toplam teklif bedelini oluşturan iş kalemleri ve/veya iş gruplarına ait miktarlar ve bunlara ait birim fiyatların gösterildiği hesap cetveli ile açıklama istenen iş kalemleri ve/veya iş gruplarının birim fiyatlarına ilişkin ihale dokümanında verilen analiz formatına uygun analizleri,

b) Teklif birim fiyatlı işlerde; açıklama istenen iş kalemlerinin birim fiyatlarına ilişkin olarak ihale dokümanında verilen analiz formatına uygun analizleri sunacaklardır. Sorgulamaya konu edilmeyen iş kalemleri/grupları için analiz sunulması istenmeyecektir.

Anahtar teslimi götürü bedel teklif alınan ihalelerde istekli tarafından sunulacak hesap cetvelinde, sorgulamaya tabi tutulmayan iş kalemlerinin ve/veya iş gruplarının her biri için miktar ve birim fiyatların ayrı ayrı gösterilmesi zorunlu olmayıp, sorgulanmayan iş kalemlerinin tamamı için teklif edilen toplam bedelin gösterilmesi yeterlidir.

...

45.1.5. İsteklilerin iş kalemleri/iş grupları için kamu kurum ve kuruluşlarınca yayımlanmış cari yıl birim fiyatları veya bu fiyatlardan daha yüksek fiyatları teklif etmeleri ve söz konusu iş kalemleri/grupları için; hangi kamu kurum ve kuruluşunun birim fiyatını kullandıklarını, birim fiyat poz numarasını da yazmak suretiyle liste hâlinde belirterek

açıklamaları kapsamında sunmaları durumunda analiz düzenlemeleri zorunlu değildir. Bu kapsamda; isteklilerin, kamu kurum ve kuruluşlarınca yayımlanmış "kâr ve genel gider içermeyen birim fiyatların" üzerine, kendi belirledikleri "kâr ve genel gideri" ilave ederek birim fiyatlarını oluşturmaları durumunda da; hangi kamu kurum ve kuruluşunun "kâr ve genel gider hariç birim fiyatını" kullandıklarını ve kendi belirledikleri "kâr ve genel gider" tutarını yazmak suretiyle liste hâlinde belirterek açıklamaları kapsamında sunmaları hâlinde de, söz konusu iş kalemleri/iş grupları için analiz düzenlemeleri zorunlu değildir. Bu kapsamda isteklilerin analiz düzenlemeleri zorunlu olmayan söz konusu iş kalemleri/grupları için 45.1.13. maddesinde belirtilen belgeleri sunmalarına da gerek bulunmamaktadır.

İş kalemleri/grupları için, kamu kurum ve kuruluşlarınca yayımlanmış birim fiyatlar esas alınarak teklif sunulmuş olmakla birlikte; yukarıda belirtildiği şekliyle liste hâlinde belirtilmemesi durumunda, söz konusu iş kalemleri/grupları için analiz sunulması zorunludur.

İlan veya davet tarihinde cari yıl birim fiyatın yayımlanmamış olması durumunda, istekli tarafından önceki yılın yayımlanmış birim fiyatları kullanılabilir. ...

45.1.8. Aşırı düşük teklifine ilişkin olarak yaptığı açıklamada sunduğu analizler, ihale dokümanı kapsamındaki analiz formatına, birim fiyat tariflerine, idarece tanımlanan yapım şartlarına veya teknik şartnameye uygun olmayan, analiz fiyat tutarları teklif fiyatların üzerinde olan isteklilere ait teklifler reddedilecektir. Analizler üzerinde yapılan incelemede; çarpım ve toplamlarda hesaplama hatası bulunması durumunda, analiz girdilerine ait fiyatlar esas alınarak, hesaplama hatası ihale komisyonu tarafından re'sen düzeltilir. Bu şekilde düzeltilmiş analiz fiyatı, teklif fiyatın üzerinde olan isteklilerin teklifleri reddedilir." düzenlenmesine yer verilmiştir.

Karar No : 2017/40

Dosyasının incelenmesinden; uyuşmazlık konusu ihalede belirlenen sınır değer altında olduğu gerekçesiyle davacı şirketten aşırı düşük teklif açıklamasının istenildiği, ancak davacı şirket tarafından yapılan açıklamanın kabul edilmeyerek davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı, şikâyet başvurusunun reddedilmesi üzerine, davacı şirket

tarafından davaya konu itirazın şikâyet başvurusunun yapıldığı, Kamu İhale Kurulu'nun 16.03.2016 tarih ve 2016/UY.III-786 sayılı kararıyla; idare tarafından teklifi sınır değer altında olan davacı şirketten, EKAP üzerinden 07.01.2016 tarihli gönderilen yazı ile aşırı düşük teklif açıklamasının istenildiği, söz konusu yazıda "Y.16.061/04" poz numaralı iş kaleminin yer aldığı, bu iş kalemi için aşırı düşük teklif açıklaması istenilmemesi gerektiği iddialarına ilişkin olarak, anılan iş kalemi için şikâyete konu işlemin farkına varıldığı tarihin 07.01.2016 olduğu, başvuru sahibi tarafından aşırı düşük teklif sorgulama yazısına karşı, söz konusu yazının tebliğinden sonraki on gün içinde idareye şikâyet başvurusunda bulunulması gerekirken, bu süre geçtikten sonra 01.02.2016 tarihinde idareye şikâyet başvurusunda bulunduğu anlaşıldığından, söz konusu iddiaya ilişkin başvurunun 4734 sayılı Kanun'un 54. maddesinin 11. fıkrasının (c) bendi gereğince süre yönünden reddine; davacı şirket tarafından yapılan açıklamalarda açıklanması istenilen Y.16.061/04, Y.16.061/13 ve 880-5631 poz numaralı iş kalemlerine ilişkin davacı şirketin vermiş olduğu iş miktarı ile bu kalemlere ilişkin olarak idarece belirlenen iş miktarları arasındaki hesaplamaların makul ve kabul edilebilir olmadığı hususu ile ilgili olarak yapılan incelemede, davacı şirket tarafından teklif edilen bir iş kalemine ilişkin miktarın idarece yaklaşık maliyet hesabına esas belirlenen miktardan Y.16.061/04, Y.16.061/13 ve 880-5631 poz numaralı iş kalemleri için sırasıyla %37, %11 ve %80'e kadar varan düzeyde düşük olduğu anlaşıldığından, söz konusu düşüklüğün makul seviyede olmadığı, buna göre idarece başvuru sahibi isteklinin teklifinin bu nedenle değerlendirme dışı bırakılmasında bir isabetsizlik bulunmadığına karar verilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu işlemin davacı şirketin itirazın şikâyet başvurusunun süre yönünden reddine ilişkin kısmına yönelik inceleme yapıldığında;

İhale komisyonunun 21.01.2016 günlü kararıyla davacı şirketin aşırı düşük teklif açıklamasının kabul edilmeyerek teklifinin değerlendirme dışı bırakılması nedeniyle, ihale sürecinde davacı şirketin hak kaybına uğradığını iddia edebileceği yeni bir işlemin ortaya çıktığının kabulü gerekmektedir. İhale sürecinde yeni bir hukukî durum meydana getiren ihale sürecine

etkili bir kararın alınması üzerine başvuruya konu edilebilecek işlemi ve hukuka aykırılık nedenini öğrenen ilgililerin bu tarihten itibaren Kanun'da öngörülen sürede idareye başvurularında hukukî bir engel bulunmamaktadır. Nitekim, 21.01.2016 günlü komisyon kararının bildirilmesine ilişkin 22.01.2016 günlü yazıda da tebliğden itibaren 4734 sayılı Kanun'un 55. maddesi uyarınca süresi içinde şikâyet başvurusunda bulunulabileceği belirtilmiştir.

Bu itibarla, ihale sürecinde yeni bir işlem olarak ortaya çıkan, ihalenin bütün hüküm ve sonuçlarının yer aldığı 21.01.2016 tarihli kesinleşen ihale kararının davacı şirkete tebliğ edildiği 22.01.2016 tarihinden sonra, davacı şirket tarafından 01.02.2016 tarihinde yapılan şikâyet başvurusunun reddi üzerine yapılan itirazın şikâyet başvurusu süresinde olduğundan, başvurunun esasının incelenmesi gerekirken, Kamu İhale Kurulu'nca başvurunun süre yönünden reddedilmesine ilişkin işlemde mevzuata uyarlık bulunmadığından, İdare Mahkemesi kararının iptale ilişkin kısmında sonucu itibarıyla hukuki isâbetsizlik bulunmamaktadır.

Dava konusu işlemin davacı şirketin itirazın şikâyet başvurusunun esas yönünden reddine yönelik kısmına gelince; Uyuşmazlık konusu ihalenin anahtar teslim götürü bedel usulüyle yapıldığı, aşırı düşük teklif verilmesi nedeniyle Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.2. maddesi uyarınca yaklaşık maliyetin % 80'lik bölümünü oluşturan 91 adet iş kalemine ilişkin olarak açıklama istenildiği, anılan iş kalemlerine ilişkin olarak aşırı düşük sorgulaması yapılan isteklinin metrajlarının idarenin metrajlarından 3 kalemde % 10 veya daha fazla oranda düşük, ancak diğer bazı kalemlerde ise fazla öngörüldüğü anlaşılmaktadır.

Anahtar teslimi götürü bedel üzerinden ihale edilen işlerde idarenin metrajları ile isteklilerin metrajlarının bire bir örtüşmesi beklenmemekle birlikte, aradaki metraj farkının makul düzeyde olması, düşük metrajlar kullanılarak oluşturulan teklif tutarının işin yapılabilirliğini olumsuz yönde etkilememesi gerekmektedir.

Uyuşmazlığa konu ihalenin anahtar teslimi götürü bedel teklif alınmak suretiyle yapıldığı hususu dikkate alındığında, imalat miktarlarının ihale dokümanı içerisinde isteklilere verilememesi dolayısıyla isteklilerce miktar tespiti proje, porsantaj listeleri ve mahal listeleri üzerinden hesaplanması

gerektiğinden ve isteklilerce belirlenen miktarların ise idarenin belirlediği miktarlarla birebir örtüşmesi beklenemeyeceğinden söz konusu farklılıkların makul kabul edilebilecek bir oranda olmasının yanında açıklama istenilen iş kalemlerinin tamamı üzerinden sağlanan fiyat avantajının ihaleye teklif veren diğer isteklilerin teklif bedellerine göre sıralamada değişikliğe sebep olup olmadığı ve kendileri lehine bir avantaj sağlayıp sağlamadığı hususunun da dikkate alınması gerekmektedir.

Davacı şirketin açıklaması kapsamında sunduğu hesap cetvelinde belirtilen metrajlar ile idarece yaklaşık maliyet hesabı ekinde yer alan sıralı iş kalemleri listesinde öngörülen metrajlar karşılaştırmalı olarak incelendiğinde, idarece açıklanması istenen iş kalemlerinin 3 adedinde başvuru sahibi istekli tarafından öngörülen metrajların yaklaşık maliyetteki metrajlara göre sırasıyla % 37, % 80, % 11 oranında düşük olduğu görülmekte ise de, idarece açıklama istenilen 91 iş kalemi üzerinden davacı şirket tarafından düzenlenen hesap cetvelindeki tüm iş kalemlerinin miktarlarının idarenin miktarları ile farkının söz konusu istekli tarafından teklif edilen birim fiyatlarla çarpımı sonucunda oluşan toplam fark tutarının davalı idarece hesaplanmadığı, davacı şirketin hesap cetvelinde vermiş olduğu miktarlar ile kendisine avantaj sağlayıp sağlamadığı incelenmeden, aşırı düşük açıklaması reddedilerek teklifin değerlendirmeye alınmamasına ilişkin işlem hukuka uygun olmadığından, davanın reddine ilişkin İdare Mahkemesi kararında hukuki isâbet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; davalının ve davalı yanındaki müdahilin temyiz isteminin reddi ile temyize konu Ankara 17. İdare Mahkemesi'nin 17.05.2016 tarih ve E:2016/1656, K:2016/1176 sayılı kararının iptale ve davacı lehine vekâlet ücretine hükmedilmesine yönelik kısmının yukarıda belirtilen gerekçeyle ONANMASINA; davacının temyiz isteminin kabulü ile 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca anılan Mahkeme kararının redde yönelik kısmının, yargılama giderleri ve davalı lehine vekâlet ücretine hükmedilmesine ilişkin kısmının BOZULMASINA, DAVA KONUSU İŞLEMİN davacının itirazın şikâyet başvurusunun esas yönünden reddine yönelik kısmının İPTALİNE, dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, aşağıda ayrıntısı gösterilen toplam 339,60-TL yargılama giderinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine, aşağıda ayrıntısı

gösterilen davalı temyiz yargılama giderlerinin davalı üzerinde ve müdahil temyiz giderlerinin müdahil üzerinde bırakılmasına, kullanılmayan 48,10.-TL ilk derece aşamasındaki yürütmeyi durdurma harcı ile kullanılmayan 48,10.-TL temyiz aşamasındaki yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacıya iadesine, kullanılmayan 48,10.-TL temyiz aşamasındaki yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davalıya iadesine, 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 06.01.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.