

Davacı tarafından, açık ihale usulü ile gerçekleştirilen “Genel İdare Hizmetleri” ihalesine ilişkin olarak yapılan itirazın şikâyet başvurusu, kıdem tazminatı sorumluluğunun yüklenicinin sorumluluğuna bırakıldığı fakat ilgili Yönetmelik maddesi uyarınca işçilerin kıdem tazminatlarının son çalıştıkları kamu kurumu tarafından ödenmesi gerektiği ile alakalıdır ancak bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından temyiz istemi yerinde görülmeyerek hükmün onanmasına karar verilmiştir.

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

E: 2016/2589 K: 2017/219 K.T.: 18.01.2017

Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) :

...

Vekili : ...

Karşı Taraf (Davacı) :

Vekili :....

İstemin Özeti : Ankara 11. İdare Mahkemesi'nin 12.2.2016 tarih ve E:2015/3389, K:2016/299 sayılı kararının iptale ilişkin kısmının; idari şartnamede yer verilen düzenlemenin, işçilerin kıdem tazminatlarının ayrıldıkları kamu kurum ve kuruluşunca ödenmesine engel teşkil etmeyeceği, idare tarafından tedbir amaçlı konulduğu, kaldı ki kanun hükmünün uygulanmasının idari şartnamede yer verilen bir düzenlemeyle engellenemeyeceği ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi ...un Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüşüldü:

Dava; davacı tarafından, ...'nce 20.10.2015 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Genel İdare Hizmetleri" ihalesine ilişkin olarak yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin 18.11.2015 tarih ve 2015/UH.III-3087 sayılı Kamu İhale Kurulu kararının iptali istemiyle açılmış, İdare Mahkemesi'nce; davacının itirazın şikâyet dilekçesinde öne sürdüğü 1, 3 ve 4 numaralı iddiaların Kurul tarafından reddedilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle bu iddialar yönünden davanın reddine, 2. iddia yönünden ise; İdari Şartname 47.1.B ve Sözleşme Tasarısı 36.1.B maddelerinde, kıdem tazminatı sorumluluğunun yüklenicinin sorumluluğuna bırakıldığı fakat ilgili Yönetmelik maddesi uyarınca işçilerin kıdem tazminatlarının son çalıştıkları kamu kurumu tarafından ödenmesi gerektiği, düzenlemenin mevzuata aykırı olduğu iddiasıyla davacı tarafından Kurul'a yapılan

itirâzen şikâyet başvurusunun, Kurul tarafından değerlendirilmesi sonucunda, 4857 sayılı Kanun'un 112. maddesinde, kıdem tazminatının idarelerin yükümlülüğünde olan bir maliyet olarak belirlendiği ve bu değişikliğin ihale ilan tarihinden önce yürürlüğe girdiği göz önüne alındığında şartnamedeki düzenlemenin mevzuata uygun olmadığı fakat sözleşmenin uygulanması aşamasında sorun yaşanmayacağı gerekçesiyle reddedildiği, 4857 sayılı Kanun'un 112. maddesinde, 4734 sayılı Kanun'a göre ihdas edilen personel çalıştırılmasına dayalı hizmet işlerinde kıdem tazminatlarının ödenmesine ilişkin yükümlülüklerin ilgili kamu kurum ve kuruluşlarına ait olduğu düzenlemesinin yer aldığı, personel çalıştırılmasına dayalı hizmet işlerinde idare ile sözleşme imzalayan ve alt işveren konumunda olan yüklenicilerin kıdem tazminatlarını ödeme yükümlülüklerinin bulunmadığı, bu sebeple şartname düzenlemesinin mevzuata aykırı olduğu, Kurul tarafından aksi yönde verilen ret kararının hukuka uygun olmadığı gerekçesiyle iptaline karar verilmiş ve kararın iptale yönelik kısmı davalı idare tarafından temyiz edilmiştir.

Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle kısmen iptali yolundaki temyize konu Ankara 11. İdare Mahkemesi'nin 12.2.2016 tarih ve E:2015/3389, K:2016/299 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyle anılan Mahkeme kararının ONANMASINA; dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine, kullanılmayan ...-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davalı idareye iadesine, 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 18.01.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.