

davacı tarafından banka teminat mektubunun ihale ilan tarihinden sonra alındığı ileri sürülerek banka teminat mektubu talebinin ilgili banka tarafından ihale ilan tarihinden sonra alındığına ilişkin belgenin sunulduğu, ortak girişim olarak ihaleye teklif veren davacıların sunmuş oldukları banka referans mektubunda, muhatap idarenin ihaleyi yapan Müdürlük olarak gösterildiği ve ilgili bankanın iki yetkilisinin imzasının bulunduğu görüldüğü, banka referans mektubunda, banka

referans mektubu ibaresi, tarih ve ihale kayıt numarası gibi bilgilerin yer almamasınının 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 37/2. maddesi uyarınca bilgi/belge eksikliği kapsamında değerlendirilip makul bir süre verilerek tamamlanabileceği nitelikte olması ve Yapım İşleri Uygulama Yönetmeliğinin 34. maddesinin 4'üncü fıkrası uyarınca banka teminat mektubunun teyidinin bankanın genel müdürlüğünden veya şubelerinden idarelerce yapılacağıının belirtilmesi

karşısında, bu usule uyulmayarak, sunulan banka teminat mektubunda tarih bulunmaması nedeniyle davacıların teklifinin değerlendirme dışı bırakılması işlemine karşı yaptıkları itirazın şikayet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uyarlık görülmemiştir...” şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

| | |
|--------------|---------------|
| Toplantı No | : 2016/069 |
| Gündem No | : 52 |
| Karar Tarihi | : 21.12.2016 |
| Karar No | : 2016/MK-548 |

Şikayetçi:

Akçayöz İnş. Tur. Tic. Ltd. Şti.- Asım Dereçiçek İnşaat Mühendisi Ortak Girişimi

İhaleyi Yapan Daire:

Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 5.Bölge Müdürlüğü

Başvuru Tarih ve Sayısı:

29.06.2016 / 38466

Başvuruya Konu İhale:

2016/142678 İhale Kayıt Numaralı "Çankırı-Korgun-Karatekin Göleti Sulaması" İhalesi

Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:

Karar:

Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 5. Bölge Müdürlüğü tarafından 26.05.2016 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2016/142678 ihale kayıt numaralı "Çankırı-Korgun-Karatekin Göleti Sulaması" ihalesine ilişkin olarak, Akçayöz İnş. Tur. Tic. Ltd. Şti.- Asım Dereçiçek İş Ortaklığı tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine, 03.08.2016 tarihli ve 2016/UY.II-1945 sayılı Kurul kararı ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, Akçayöz İnş. Tur. Tic. Ltd. Şti.- Asım Dereçiçek İş Ortaklığı tarafından açılan davada, Ankara 7. İdare Mahkemesinin 21.11.2016 tarihli ve E:2016/3657, K:2016/4520 sayılı kararı ile "...Dava dosyasının incelenmesinden, Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 5. Bölge Müdürlüğü tarafından 26/05/2016 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Çankırı-Korgun-Karatekin Göleti Sulaması" ihalesine ilişkin davacıların sunduğu banka referans mektubunda tarih bulunmadığının tespiti üzerine İdari Şartnamenin 7.4.1. maddesi uyarınca ihale komisyonu tarafından teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı, bu işleme karşı yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddi üzerine, bu işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, davacı tarafından banka teminat mektubunun ihale ilan tarihinden sonra alındığı ileri sürülerek banka teminat mektubu talebinin ilgili banka tarafından ihale ilan tarihinden sonra 25.05.2016 tarihinde alındığına ilişkin belgenin sunulduğu, ortak girişim olarak ihaleye teklif veren davacıların sunmuş oldukları banka referans mektubunda, muhatap idarenin ihaleyi yapan DSİ 5. Bölge Müdürlüğü olarak gösterildiği ve ilgili bankanın iki yetkilisinin imzasının bulunduğu görüldüğü, banka referans mektubunda, banka referans mektubu ibaresi, tarih ve ihale kayıt numarası gibi bilgilerin yer almamasının 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 37/2. maddesi uyarınca bilgi/belge eksikliği kapsamında değerlendirilip makul bir süre verilerek tamamlanabileceği nitelikte olması ve Yapım İşleri Uygulama Yönetmeliğinin 34. maddesinin 4'üncü fıkrası uyarınca banka teminat mektubunun teyidinin bankanın genel müdürlüğünden veya şubesinden idarelerce yapılacağı belirtilmesi karşısında, bu usule uyulmayarak, sunulan banka teminat mektubunda tarih bulunmaması nedeniyle davacıların teklifinin değerlendirme dışı bırakılması işlemine karşı yaptıkları itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uyarlık görülmemiştir..." şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

- 1- Kamu İhale Kurulunun 03.08.2016 tarihli ve 2016/UY.II-1945 sayılı kararının iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.