

**davacı tarafından, ihale
üzerinde kalan isteklinin
sunmuş olduğu cihazın teknik
şartnamede belirtilen
nitelikte olmadığı
gerekçesiyle açıldığı,
uyuşmazlığın çözümünün teknik
bilgi ve incelemeyi
gerektirmesi nedeniyle**

Danıştay 13. Daire Başkanlığı

2016/307 E. , / K.

*

İçtihat Metni

T.C.

DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2016/307

Temyiz Eden ve Yürütmenin

Durdurulmasını İsteyen (Davacı):

Vekili:

Karşı Taraf (Davalı):

Vekili:

İstemin_Özeti: Elazığ 2. İdare Mahkemesi nin 04.12.2015 tarih ve E:2014/818, K:2015/999 sayılı kararının ve dava konusu 23.05.2014 tarih ve 2014/53534 kayıt numaralı **ihalenin** yürütmesinin durdurulmasına karar verilmesi istenilmektedir.

Danıştay_Tetkik_Hakimi_ nın_Düşüncesi_: Yürütmenin durdurulmasına ilişkin istemin, 09.03.2016 tarihli ara kararı gereği yerine getirildikten sonra incelenmesi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi nce, Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu nun 52. maddesi uyarınca dosya incelendikten sonra, işin gereği görüşüldü:

Temyiz edilen İdare Mahkemesi kararının ve dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulması isteminin, Dairemizin 09.03.2016 tarihli ara kararı gereği yerine getirildikten veya ara kararı gereği için verilen süre geçtikten sonra incelenmesine, 09.03.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

ARA KARARI

vekili tarafından, nce 1 adet UV-VIS Spetrometresi, 1 Adet Spray Proliz cihazı alımı için yapılan 23.05.2014 tarih ve 2014/53534 kayıt sayılı **ihalenin** iptali istemiyle ne karşı açılan davada, davanın reddi yolundaki Elazığ 2. İdare Mahkemesi nin 04.12.2015 tarih ve E:2014/818, K:2015/999 sayılı kararının, davacı tarafından temyizi üzerine oluşturulan dosya incelenerek gereği görüşüldü:

Dosyanın incelenmesinden, davanın, davacı tarafından, **ihale** üzerinde kalan isteklinin sunmuş olduğu Nadetech marka 1 Adet Spray Proliz cihazının teknik şartnamede belirtilen nitelikte olmadığı gerekçesiyle açıldığı,

uyuşmazlığın çözümünün teknik bilgi ve incelemeyi gerektirmesi nedeniyle Mahkeme ce Üniversitesi Fen Edebiyat Fak. Fizik Bölümü öğretim görevlileri ... dan oluşan bilirkişi heyetiyle mahallinde keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırıldığı, bilirkişi raporunda; ilk teklif aşamasında belirtilen cihazla ilgili olarak dosyada bilgi ve belge bulunmadığı, Nadetech marka cihazla ilgili olarak dosyada bilgi ve belgeye rastlanılmadığı, ancak **ihale** üzerinde kalan firmanın nihai olarak sunmuş olduğu Optosense-ND serisi cihazın hem yerinde, hem ürün katalogları baz alınarak detaylı şekilde incelenmesi sonucunda teknik şartnameye uygun olduğu yönünde görüş bildirildiği anlaşılmıştır.

Uyuşmazlığın çözümlenebilmesi için; isteklilerin tekliflerini, teklifleri kapsamında sunmuş oldukları cihaz marka ve bilgilerini, sunulan cihazın marka ve modelinde sonradan bir değişiklik olup olmadığını, böyle bir değişiklik olduysa bu değişikliğin gerekçelerini, Nadetech marka cihaz ile Optosense-ND serisi cihaz farklılığının nedenlerini kapsayacak şekilde **ihale** sürecine ilişkin tüm bilgi ve belgeleri ihtiva eden **ihale** işlem dosyasının davalı nden istenilmesine,

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu nun 20. maddesi uyarınca ara kararına yanıt verme süresinin (30) gün olarak belirlenmesine, kararın taraflara tebliğine, 09.03.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili

Üye

Üye

Üye

Üye

ALKIŞ

