

davacı tarafından sunulan iş deneyim belgesiyle ilgili olarak, ihaleyi yapan idarece, belgeyi düzenleyen idareden iş deneyim belgesine konu işin yeşil alan, park, refüj ve değişik hizmet alanlarının temizliği kısmının parasal tutarına ilişkin gerekli bilgi ve belgeler istenerek ve yeniden değerlendirme yapılarak İdari Şartname'de istenen deneyim tutarının davacı şirket tarafından sağlanıp sağlanmadığının tespit edilmesi gerektiği yolundaki dava konusu işlemlerde hukuka

aykırılık, işlemin iptali yolundaki İdare Mahkemesi kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır

Toplantı No	: 2016/043
Gündem No	: 12
Karar Tarihi	: 20.07.2016
Karar No	: 2016/MK-315

<u>Şikayetçi:</u> Metro Temizlik Hizmetleri İnşaat Turizm Gıda Hayvancılık Ayakkabıcılık Tekstil Mobilya Dekorasyon Madencilik Sigortacılık Nakliyat Pazarlama Sanayi Ve Ticaret Limited Şirketi <u>İhaleyi Yapan Daire:</u> Talas Belediyesi Temizlik İşleri Müdürlüğü <u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u> 26.09.2014 / 32659 <u>Başvuruya Konu İhale:</u> 2014/86761 İhale Kayıt Numaralı "Kent İçi Temizlik Hizmetleri,Evsel Nitelikli Çöplerin Toplanması Ve Çöp Depolama Sahasına Nakli,Muhtelif Cadde Ve Sokakların El Ve Makineler İle Temizlik Çalışmaları İşi" İhalesi <u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u> <u>Karar:</u>
--

Talas Belediye Başkanlığı Temizlik İşleri Müdürlüğü tarafından 05.09.2014 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2014/86761 ihale kayıt numaralı "Kent İçi Temizlik Hizmetleri, Evsel Nitelikli Çöplerin Toplanması ve Çöp Depolama Sahasına Nakli, Muhtelif Cadde ve Sokakların El ve Makineler ile Temizlik Çalışmaları İşi" ihalesine ilişkin olarak, Metro Tem. Hizm. İnş. Tur. Gıda Hayv. Ayakkabıcılık Teks. Mob. Dek. Mad. Sig. Nakl. Paz. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine, 22.10.2014 tarihli ve 2014/UH.I-3459 sayılı Kurul kararı ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Tekten İnş. Tur. Yemek Nak. Tem. İlaç Med. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 11. İdare Mahkemesi tarafından verilen 15.04.2015 tarihli ve E:2014/2143, K:2015/516 sayılı kararda "...Yukarıda yapılan tespitler doğrultusunda, ihale üzerinde bırakılan davacı tarafından sunulan iş bitirme belgesine konu işin, kent içi temizlik ve yeşil alanların tanzimi şeklinde ikiye ayrılmasının mümkün olmadığı anlaşıldığından, ihale üzerinde bırakılan davacı tarafından iş deneyimini tevsik etmek amacıyla sunulan iş bitirme belgesiyle ilgili olarak, ihaleyi yapan idarenin iş deneyim belgesini düzenleyen idareden, iş deneyim belgesine konu işin yeşil alan, park, refüj ve değişik hizmet alanlarının temizliği kısmının parasal tutarına ilişkin gerekli bilgi ve belgeleri isteyerek yeniden değerlendirme yapması ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerektiğinden bahisle Kamu İhale Kurulunca düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmamaktadır" şeklinde ifadelerle yer verilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş, akabinde Kurul tarafından anılan Mahkeme kararının yerine getirilmesi amacıyla 24.06.2015 tarihli ve 2015/MK-267 sayılı karar ile "1- Kamu İhale Kurulunun 22.10.2014 tarih ve 2014/UH.I-3459 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince, itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Söz konusu karar üzerine temyiz yoluna başvurulmuş olup Danıştay 13. Dairesi tarafından alınan 05.02.2016 tarihli ve E:2015/3473, K:2016/189 sayılı kararda "Dava dosyasının incelenmesinden; Talas Belediye Başkanlığı Temizlik İşleri Müdürlüğü tarafından 05.09.2014 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Kent İçi Temizlik Hizmetleri, Evsel Nitelikli Çöplerin Toplanması ve Çöp Depolama Sahasına Nakli, Muhtelif Cadde ve Sokakların El ve Makineler ile Temizlik Çalışmaları İşi" ihalesinde davacı şirketin en avantajlı teklif sahibi olarak belirlendiği, en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli tarafından, ihale üzerinde bırakılan davacının sunmuş olduğu iş deneyim belgesine konu işin Kayseri Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na bağlı yeşil alanlar, park, orta refüj ve değişik hizmet alanlarının temizliği, tanzimi, sulama, çim biçme, budama, ilaçlama, gübreleme ve bakım işleri olduğu, bu bakımdan anılan iş deneyim belgesine konu işin İdari Şartname'de yapılan benzer iş tanımına uygun olmadığı ileri sürülerek yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine tesis edilen dava konusu işlemlerde, iş deneyim belgesinde yer alan işler arasında yeşil alan, park, orta refüj ve değişik hizmet alanlarının temizliğinin de bulunduğu ve kent içi temizlik hizmetlerinin uyumsuzluğa konu ihalede benzer işler arasında sayıldığı dikkate alındığında, ihaleyi yapan idarenin iş deneyim belgesini düzenleyen idareden iş deneyim belgesine konu işin yeşil alan, park, refüj ve değişik hizmet alanlarının temizliği kısmının parasal tutarına ilişkin gerekli bilgi ve belgeleri isteyerek yeniden değerlendirme yapması ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesine karar verilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

İhale üzerinde bırakılan davacı şirket tarafından iş deneyimini tevsik etmek amacıyla sunulan, Kayseri Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı tarafından düzenlenmiş olan 07.01.2014 tarihli iş bitirme belgesinde işin adının "2013 yılı park ve orta refüjlerin temizlik hizmetleri ile yeşil alanların tanzimine ait hizmet alımı işi", işin tanımının ise "park ve orta refüjlerin temizlik hizmetleri ile yeşil alanların tanzimine ait (363 kişi) personel (Ekip Amiri (Çavuş) -Vasıfsız Eleman) çalıştırılmasına ait hizmet alımı işi" olarak yer aldığı; iş bitirme belgesinin ait olduğu ihaleye ait Teknik Şartname'de ise işin tanımının, "Kayseri Büyükşehir Belediyesi'ne bağlı yeşil alanlar, park, orta refüj ve değişik hizmet alanlarının temizliği, tanzimi, sulama, çim biçme, budama, ilaçlama, gübreleme ve bakım işlerini yapmak üzere işgücü teminini kapsar" şeklinde yapıldığı göz önünde bulundurulduğunda, söz konusu işin nitelik itibarıyla temizlik ve yeşil alan tanzimine ilişkin diğer hizmetleri kapsadığı görülmektedir.

Uyumsuzluğa konu ihale dokümanından ise, ihale konusu işin kent içi temizlik hizmetleri, evsel nitelikli çöplerin toplanması ve çöp depolama sahasına nakil muhtelif cadde ve sokakların el ve makineler ile temizlik çalışmalarının yapılması hizmetlerinden oluştuğu; bu bağlamda, kent içi temizlik, çöplerin toplanması ve çöp depolama sahasına nakli, muhtelif cadde ve sokakların el ve makineler ile temizlik işlerinin ihalede benzer işler olarak kabul edileceği anlaşılmaktadır.

İş deneyim belgesine konu işin yalnızca "yeşil alanlar, park, orta refüj ve değişik hizmet alanlarının temizliği" kısmı, esas itibarıyla kent içi temizlik hizmetleri kapsamında olduğundan, ihale konusu işin bölümleriyle nitelik, personel ve organizasyon gerekleri bakımından benzer nitelik taşıdığı; ancak, söz konusu alanlarla ilgili tanzim, sulama, çim biçme, budama, ilaçlama, gübreleme ve bakım işlerinin ise benzer iş kapsamında bulunmadığı ve Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 48. maddesinin 2. fıkrası uyarınca iş deneyim tutarının hesaplanmasında dikkate alınmayacağı sonucuna varılmaktadır.

Bu itibarla; davacı tarafından sunulan iş deneyim belgesiyle ilgili olarak, ihaleyi yapan idarece, belgeyi düzenleyen idareden iş deneyim belgesine konu işin yeşil alan, park, refüj ve değişik hizmet alanlarının temizliği kısmının parasal tutarına ilişkin gerekli bilgi ve belgeler istenerek ve yeniden değerlendirme yapılarak İdari Şartname'de istenen deneyim tutarının davacı şirket tarafından sağlanıp sağlanmadığının tespit edilmesi gerektiği yolundaki dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık, işlemin iptali yolundaki İdare Mahkemesi kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır" ifadelerine yer verilerek Ankara 11. İdare Mahkemesinin 15.04.2015 tarih ve E:2014/2143, K:2015/516 sayılı kararının bozulmasına ve davanın reddine karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle,

1) Kamu İhale Kurulunun 24.06.2015 tarihli ve 2015/MK-267 sayılı kararının iptaline,

2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.