

Davacı taşeron davalı yükleniciler taahhüdünde bulunan * Okulu'nun tüm elektrik işlerinin yapımını * TL bedelle üstlenmiş, *tarihli sözleşmede iş bedelinin* TL'sinin iş devam ederken, kalanının ise iş bitiminde 2 aylık çekle ödeneceği kararlaştırılmıştır.

Davalılar iş bedelinin * TL'sinin iş devam ederken elden ödendiğini, kalan*TL'si için de* keşide tarihli çek verildiğini ileri sürmüş, çekin bir örneğini de dosyaya delil olarak ibraz etmiştir.

Söz konusu çek hamiline düzenlenmiş olup arkasında davacı taşeronun cirosu mevcuttur. Davacı bu çekin başka bir hukuki ilişki nedeniyle verildiğini kanıtlayabilmiş değildir

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2012/1881 Karar No:2013/1080

18. Tarihi:18.2.2013

Mahkemesi :Asliye Hukuk Hakimliği Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün duruşmalı olarak temyizen tetkiki davalılar vekili tarafından istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı vekili Avukat ... ile davalılar vekili Avukat ... geldi. Temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan taraflar avukatları dinlendikten sonra vaktin darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması başka güne bırakılmıştı. Bu kere dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, BK'nın 355 ve devamı maddelerinde düzenlenen eser sözleşmesi nedeniyle yapılan iş bedelinin tahsili amacıyla girişilen icra takibine itirazın iptâli, takibin devamı ve %40 icra inkâr tazminatı istemiyle açılmış, mahkemece davanın kabulüne dair verilen karar davalı yükleniciler tarafından temyiz edilmiştir. 1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalıların aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiştir. 2-Davacı taşeron davalı yükleniciler

taahhüdünde bulunan... Vakıf İlköğretim Okulu'nun tüm elektrik işlerinin yapımını 14.000,00 TL bedelle üstlenmiş, 10.11.2007 tarihli sözleşmede iş bedelinin 4.000,00 TL'sinin iş devam ederken, kalanının ise iş bitiminde 2 aylık çekle ödeneceği kararlaştırılmıştır. Davalılar iş bedelinin 4.000,00 TL'sinin iş devam ederken elden ödendiğini, kalan 10.000,00 TL'si için de 25.05.2008 keşide tarihli çek verildiğini ileri sürmüş, çekin bir örneğini de dosyaya delil olarak ibraz etmiştir. Söz konusu çek hamiline düzenlenmiş olup arkasında davacı taşeronun cirosu mevcuttur. Davacı bu çekin başka bir hukuki ilişki nedeniyle verildiğini kanıtlayabilmiş değildir. Mahkemece söz konusu çek bedelinin tahsil edilip edilmediği araştırılarak ve davacının kendi el yazısı ile düzenlendiğini kabul ve beyan ettiği tarihsiz belgede 10.000,00 TL'nin çekle ödendiğinin kayıtlı olduğu nazara alınarak 10.000,00 TL yönünden gerekli araştırma yapılmak suretiyle, 4.000,00 TL nakit ödeme yönündense davalı cevap dilekçesinde her türlü delil demek yemin deliline de dayandığından davalılara, davacıya yemin teklif hakkı bulunduğu hatırlatılarak sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken davacı taşerona hiç ödeme yapılmadığının kabulüyle yazılı şekilde karar verilmiş olması doğru olmadığı gibi alacak likid olmayıp tutarının belirlenmesi yargılamayı gerektirdiğinden davacı yararına %40 oranında icra inkâr tazminatına hükmedilmesi ve sözleşme tarihinin temerrüde esas alınarak işlemiş faize hükmedilmesi de doğru olmamış, kararın bozulması gerekmiştir. SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davalıların sair temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca kabulüyle hükmün davalılar yararına BOZULMASINA, 990,00 TL duruşma vekâlet ücretinin davacıdan alınarak kendini Yargıtay duruşmasında vekille temsil ettiren davalılara verilmesine, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalılara geri verilmesine, 18.02.2013 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>