

Davacı taşeron tarafından açılan davada, davalı yüklenici ile yapılan taşeronluk sözleşmesinden doğan bakiye iş bedeli alacağının tahsili ile ilgili yapılan icra takibine vâki itirazın iptâli talep edilmiştir. İİK'nın 67/II. maddesi gereğince itirazın iptâli davalarında borçlunun icra inkâr tazminatıyla sorumlu tutulabilmesi için alacağın likit ve borçlunun itirazında haksız olması gerekir. Somut olayda alacağın varlığı ile miktarı yapılan yargılamada alınan

bilirkişi raporuyla saptandığından alacak likit ve borçlu itirazında haksız değildir. Bu sebeple koşulları oluşmayan icra inkâr tazminatı isteminin reddi yerine kabulü doğru olmamıştır. Kararın bu sebeple bozulması gerekmekte ise de yapılan hatanın giderilmesi yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden 6100 sayılı HMK'nın geçici ... maddesi yollamasıyla HUMK'nın 438/VII. maddesi gereği düzeltilerek onanması uygun görölmüştür

1. Tarihi:1.1.1901

Mahkemesi :Asliye Hukuk Hakimliği(Ticaret Mahkemesi Sıfatıyla) Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizden tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünöldü: – K A R A R – Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan alacağın tahsili için yapılan icra takibine vâki itirazın iptâli, takibin devamı ve %40 icra inkâr tazminatının tahsili istemine ilişkin olup, mahkemece davanın kısmen kabulüne dair verilen karar davalı vekili tarafından temyiz edilmiştir. ...-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalı vekilinin aşğıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir. ...-Davacı taşeron tarafından açılan davada, davalı yüklenici ile yapılan taşeronluk sözleşmesinden doğan bakiye iş bedeli alacağının tahsili ile ilgili yapılan icra takibine vâki itirazın iptâli talep edilmiştir. İİK'nın 67/II. maddesi gereğince itirazın iptâli davalarında borçlunun icra inkâr tazminatıyla sorumlu tutulabilmesi için alacağın likit ve borçlunun itirazında haksız olması gerekir. Somut olayda alacağın varlığı ile miktarı yapılan yargılamada alınan bilirkişi raporuyla saptandığından alacak likit ve borçlu itirazında haksız değildir. Bu sebeple koşulları oluşmayan icra inkâr tazminatı isteminin reddi yerine kabulü doğru olmamıştır. Kararın bu sebeple bozulması gerekmekte ise de yapılan hatanın giderilmesi yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden 6100 sayılı HMK'nın geçici ... maddesi yollamasıyla HUMK'nın 438/VII. maddesi gereği düzeltilerek onanması uygun görölmüştür. SONUÇ: Yukarıda ... bentte açıklanan nedenlerle davalı vekilinin sair temyiz itirazlarının reddine, ... bent uyarınca mahkeme kararının hüküm fıkrasının birinci bendinin üçüncü satırında devamına kelimesinden sonra gelen "asıl alacak olan ...625,00 TL'nin %40'ı olan ...250,00 TL icra inkâr tazminatının davalıdan alınarak davacıya verilmesine kelimelerinin karar metninden çıkartılarak yerine "davacının koşulları oluşmayan icra inkâr tazminatı isteminin reddine cümlesinin yazılmasına, kararın

değiştirilen bu şekliyle DÜZELTİLEREK ONANMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren ... gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine ...09.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi. İlgili Maddeler]]>