

**Davacı taşeron vekili dava dilekçesinde, \* TL malzeme tutarının dava tarihindeki rayiç değeri,\* TL malzemenin şehirler arası nakliye, işçilik vs giderleri,\*TL imalat bedeli ve \*TL davalı yüklenicinin kusuru ile ediminin ifasının imkansızlaşması nedeniyle sözleşmenin hükümsüzlüğünden doğan zarar olmak üzere toplam \* TL'nin tahsilini talep etmiş; ıslah dilekçesiyle taraflarının alacağıının alınan bilirkişi raporu ile malzeme bedeli olarak \* TL ve imalatlar**

**bedeli \* TL olmak üzere toplam\* TL olarak belirlenerek, bu bedelden \*TL nefaset takdir edildikten sonra bakiye alacağın \*TL kaldığı,\* tarihinde yapılan \* TL avans ödemenin mahsubundan sonra da, bu kalemlerden \* TL alacaklı olduklarını ifade ederek malzeme ve imalât bedeli yönünden alacağını miktar itibariyle ıslah etmiştir**

Özet: Somut olayda; mahkemece davanın kabulüne karar verildiği açıklanırken, kabul edilen kısım, bilirkişi raporu hükme esas olarak karar verdikten sonra ifade edilirken, malzeme ve imalât bedelinden ibarettir. Bu yönüyle, mahkemece dava dilekçesinde talep edildi 1.000,00 TL inşaatın şehirler arası nakliye, işçilik vs giderlerinin ve 1.000,00 TL Değildir ...

TC Yargıtay

15. Hukuk Dairesi

Esas No: 2016/4345 Karar No: 2018/527

12. Tarihi: 2018/12/02

... Geçmiş tarih ve numarası yazılı hükmün temyizden tetkiki davalı vekili isteniyor ve temyiz dilekçesinin süresi içinde veriliyor anlaşılmasıyla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: - KARAR - Dava, eser sözleşmesi öncesinde alacak alacakların tarihinde olup, mahkemece davanın kesin kabulüne dair verilen karar, davalı sırada temyiz olduğu. 1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun şartları nedenlere ve açık delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir. 2-Davacı davasında, sözlü anlaşmaya göre taşeron olarak davalı şirketin yaptığı inşaatta dava dilekçesinde I, II, III ve IV nolu olarak gösterilen işlerin yapımını üstlenip tamamladıklarını, I- II ve III nolu işlerin bedelinin aralarında kararlaştırıldığını, IV nolu iş bedelinin ise kararlaştırılmadığını, davalı tarafından, tamamlanan işlerin asıl yüklenici olan dava dışı şirkete teslim edildiğini, davalı şirket tarafından yapılan iş karşılığı olmak üzere kendilerine 55.500,00 TL ödemede bulunduğunu ancak, yapılan ödemelerin eksik olduğunu, I, II ve III nolu işlerin karşılığı bakiye 42.500,00 TL iş bedeli ödemesinin ve IV nolu işin tamamının iş bedeli ödemesinin yapılmadığını; bu nedenle, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla şimdilik 10.000,00 TL'nin davalıdan tahsiline karar verilmesini talep etmiş, yargılama sırasında talebini ıslah ederek 41.961,00 TL'sine çıkarmıştır. Davalı savunmasında taraflar arasında Eylül 2013 yılında ... .. Köprüsü'ne ait yol güzergahı çalışmaları için hizmet sözleşmesi yapıldığını, davacının, akdedilen hizmet sözleşmesine aykırı davranarak sözleşme konusu işin gereğini yerine getirmediğini, davacıya tamamladığı iş karşılığının ödendiğini belirterek davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir. Mahkemece bilirkişi raporu esas alınarak davanın 41.961,00 TL üzerinden kabulüne karar verilmiştir. Taraflar arasında akdi ilişkinin kurulduğu ihtilâfsız olup ihtilâf, imalâtın bedeli ile ilgilidir. Bu durumda 6098 sayılı TBK'nın 481. maddesine göre imalât bedelinin yapıldığı yıl piyasa rayiçlerine göre belirlenmesi gerekir. Hükme esas alınan bilirkişi raporunda ise ... .. birim fiyatlarına göre değerlendirme yapıldığından verilen karar TBK'nın 481. maddesine aykırı olmuştur. Mahkemece davalının, davacının işçilerinin ... primlerini ödediği savunması ile

ilgili olarak adı geçen iŒçilerin iŒin yapıldığı tarih itibariyle davacının iŒçileri olup olmadığının, ... primlerinin davalı tarafça ödenip denmediğı hususunun araştırılıp hükme esas alınan raporu veren bilirkiŒilerden alınacak ek rapor ile gerekleŒtirilen imaltların yapıldığı yıl piyasa rayiçlerine göre ve Dairemizin yerleŒmiŒ uygulamalarına göre piyasa fiyatlarının içerisinde bulunduğı kabul edildiğinden KDV ve yüklenici kr eklenmeksizin bedellerinin hesaplattırılıp bulunacak miktardan 55.000,00 TL nakit ödeme ve yapılacak araŒtırmaya göre davalının davacı adına yaptığı ... prim ödemeleri mahsup edilerek sonucuna göre karar verilmesi gerekir. Açıklanan bu gerekçeye göre eksik incelemeye dayalı kararın bozulması gerekmiŒtir. SONUÇ: tarihinde 1. bentte sorun nedenlerle davalının diğerk temyiz itirazlarının reddine, 2. bentte sorun nedenlerle kararın temyiz eden davalı yararına 12.02.2018 tarihinde oybirliğıyle karar verildi.]]>