

Davacı vekili dava dilekçesinde; davalarının kabulüne, sözleşmeden kaynaklı maddi zararlarının şimdilik *TL'sinin bankalarca mevduata uygulanacak en yüksek banka faizi ile davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsiliyle müvekkiline ödenmesine, dava konusu taşınmazın projeye aykırılık nedeniyle uğranılan maddi zararlarının şimdilik *TL'sinin bankalarca mevduata uygulanacak en yüksek banka faizi ile birlikte hesaplanarak davalılardan müştereken ve müteselsilen

**tahsili ile müvekkiline
ödenmesine, taşınmazdaki
ayıplı ve eksik iş nedeniyle
doğan zararlarınının
şimdilik*TL'sinin teslim
tarihinden itibaren
bankalarca mevduata
uygulanacak en yüksek banka
faizi davalılardan müştereken
ve müteselsilen tahsili ile
müvekkiline ödenmesine,
taşınmazın ihale tarihindeki
gerçek değerinin tespitiyle
doğacak değer farkınının ihale
bedelinden tenkisine çıkacak
farkın ödeme tarihindeki
bankalarca mevduata
uygulanacak en yüksek banka**

**faizi ile birlikte Şimdilik
*TL'nin davalılardan
müştereken ve müteselsilen
tahsili ile müvekkiline
ödenmesine, müvekkilinin
düştüğü psikolojik durum,
duymuş olduğu elem ıstıraplar
karŐılıđından *TL manevi
tazminatın bankalarca
mevduata uygulanacak en
yüksek banka faizi ile
birlikte hesaplanarak
davalılardan müteselsilen
tahsili ile müvekkiline
ödenmesi hk**

T.C.

İSTANBUL

BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ

12. HUKUK DAİRESİ

DOSYA NO: 2018/1651

KARAR NO : 2018/1227

T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A

İ S T İ N A F K A R A R I

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ: BAKIRKÖY 1. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

TARİHİ : 11/06/2018

NUMARASI : 2018/569 Esas – 2018/451 Karar

DAVA : Tazminat (Ticari Satımdan Kaynaklanan)

İSTİNAF KARAR TARİHİ: 11/10/2018

Taraflar arasında görülen dava neticesinde ilk derece mahkemesince verilen görevsizliğe ilişkin hükmün davacı vekili ve davalı ... vekilince istinaf edilmesi üzerine dosya kapsamı incelenip gereği görüşülüp düşünüldü;

DAVA: Davacı vekili dava dilekçesinde; davalarının kabulüne, sözleşmeden kaynaklı maddi zararlarının şimdilik 1.000,00-TL'sinin bankalarca mevduata uygulanacak en yüksek banka faizi ile davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsiliyle müvekkiline ödenmesine, dava konusu taşınmazın projeye aykırılık nedeniyle uğranılan maddi zararlarının şimdilik 1.000,00-TL'sinin bankalarca mevduata uygulanacak en yüksek banka faizi ile birlikte hesaplanarak davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsili ile müvekkiline ödenmesine, taşınmazdaki ayıplı ve eksik iş nedeniyle doğan zararlarının şimdilik 2.000,00-TL'sinin teslim tarihinden itibaren bankalarca mevduata uygulanacak en yüksek banka faizi davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsili ile müvekkiline ödenmesine, taşınmazın **ihale** tarihindeki gerçek değerinin tespitiyle doğacak değer farkının **ihale** bedelinden tenkisine çıkacak farkın ödeme tarihindeki bankalarca mevduata uygulanacak en yüksek banka faizi ile birlikte şimdilik 1.000,00-TL'nin davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsili ile müvekkiline ödenmesine, müvekkilinin düştüğü psikolojik durum, duymuş olduğu elem ıstıraplar karşılığında 50.000,00-TL manevi tazminatın bankalarca mevduata uygulanacak en yüksek banka faizi ile birlikte hesaplanarak davalılardan müteselsilen tahsili ile müvekkiline ödenmesine, davalıların KMK uygulaması ve aidat isteminin bu aşamada tedbiren durdurulmasına, bu kararların kaldırılarak baştan itibaren yok hükmünde sayılmasına, iptaline, dava ve taleplerinin kabulüyle yargılama gideri ve ücreti vekaletin karşı taraf uhdesinde

bırakılmasına karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

CEVAP : Dava dilekçesi üzerine tensiben görevsizlik kararı verildiğinden cevap dilekçesi bulunmamaktadır.

İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI: Mahkemece, somut olayda taraflar arasındaki hukuki ilişkinin gayrimenkul satış vaadi sözleşmesinden kaynaklandığı ,davanın TTK.'nın 4. Maddesinde sayılan ve Türk Borçlar Kanununa atıf yapılan sözleşmelerden kaynaklanmadığı, dava dilekçesinden davacının alıcı sıfatı ile sözleşmeyi imzaladığı ve tacir olmadığı, dava dilekçesindeki anlatımdan alım satımın kazanç elde etmek saikiyle yapılmış olduğu sonucuna varıldığından uyuşmazlığın genel hükümler çerçevesinde Asliye Hukuk Mahkemesi'nde görülüp sonuçlandırılması gerektiği gerekçesiyle dava şartı yokluğundan davanın usulden reddine mahkemenin görevsizliğine karar verilmiştir.

İSTİNAF SEBEPLERİ : İstinaf yoluna başvuran davalı ... vekili; uyuşmazlığın hem davacı hem de müvekkili yönünden ticari iş niteliğinde olduğunu, davacının davaya konu ettiği taşınmazı kar elde etme amacıyla ve tacir sıfatıyla açık arttırma **ihale**sine katıldığını, davacının aldığı taşınmazın işyeri olması ve dolayısıyla **ihale**nin TBK ve TTK hükümlerine dayanılarak yapılması gerektiğini belirterek kararın kaldırılarak Asliye Ticaret Mahkemelerinin görevli olduğu yönünden karar verilmesini talep etmiştir.

Katılma yoluyla istinaf yoluna başvuran davacı vekili; uyuşmazlık konusu malın 6502 Sayılı Yasanın dışında tutulmuş olan dükkan nitelikli taşınmazdan kaynaklandığını, dükkan nitelikli bir taşınmazın ancak kazanç elde etmek, işletme açmak gibi sebeplerle edinildiğini, Yargıtay kararlarının da bu yönde olduğunu belirterek görevsizlik kararının kaldırılarak Asliye Ticaret Mahkemelerinin görevli olarak belirlenmesini talep etmiştir.

GEREKÇE :

Davanın açıldığı mahkemenin görevli bulunmasının bir dava şartı bulunduğu ;görev kuralları düzenine ilişkin kurallar olduğu HMK'nın 114/1-c maddesi kapsamındaki görev dava şartı, HMK'nın 115/1. Maddesi uyarınca mahkemece resen davanın her

aşamasında değerlendirilmek durumundadır. Davacının tacir olmadığı, davanın mutlak ticari dava olmadığı, davanın ticaret mahkemesinde görülmesi gerektiğini ileri sürmenin bir yasal dayanağı bulunmadığı ,Sonuç olarak davanın ticaret mahkemesinde görülmesi mümkün olmayıp verilen görevsizlik kararına ileri sürülen istinaf nedenleri yerinde olmadığı ,hükümde bir isabetsizlik görülmediğinden davacı vekili ve davalı ... vekilinin istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir.

HÜKÜM :Yukarıda açıklanan nedenlerle:

Davacı vekilinin ve davalı ... vekilinin istinaf başvurusunun HMK 'nun 353(1)b-1 maddesi uyarınca ESASTAN REDDİNE,

Davacı ve davalı ... tarafından yatırılan peşin harcın karar harcına mahsup edilmesine başkaca harç alınmasına yer olmadığına,

Dosyanın kararı veren ilk derece mahkemesine gönderilmesine

Dosya üzerinde yapılan inceleme sonunda HMK 353(1)-a maddesi uyarınca kesin olmak üzere oybirliği ile karar verildi.

11/10/2018