

Davacı vekili dava dilekçesinde; müvekkili ile dava dışı Ltd. Şti. arasında kargo kurye gönderilerinin yürütülmesi amacıyla hizmet sözleşmesi yapıldığını, ...Firması tarafından müvekkiline davalı banka tarafından düzenlenen * tarihli teminat mektubunun verildiğini, sözleşmenin sona ermesine müteakip dava dışı şirketin çalışanlarının yaptıkları işten dolayı prim ve işsizlik primi borcundan kaynaklı borcunun bulunduğu tespit edildiğini, davalı bankaya

**teminat mektubunun nakde
çevrilerek hesaplarına
yatırılması gerektiği
bildirilmesine rağmen sadece
SGK prim borcu tutarı kadar
hesaplarına aktarım
yapıldığını, teminat
mektubundan kalan * TL'nin
riskin tamamını kapsamadığını
ileri sürerek hesaplarına
aktarılmadığını belirterek bu
miktarın davalıdan tahsiline
karar verilmesini talep
etmiştir**

T.C.

İSTANBUL

BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ

14. HUKUK DAİRESİ

DOSYA NO : 2018/226

KARAR NO : 2018/341

T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A

İ S T İ N A F K A R A R I

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : BAKIRKÖY 2. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

TARİHİ : 01/12/2017

NUMARASI : 2017/500 2017/1209

DAVANIN KONUSU : Teminat Mektubundan Kaynaklı Alacak

TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ

Davacı vekili dava dilekçesinde; müvekkili ile dava dışı Ltd. Şti. arasında kargo kurye gönderilerinin yürütülmesi amacıyla hizmet sözleşmesi yapıldığını, ...Firması tarafından müvekkiline davalı banka tarafından düzenlenen 19.10.2012 tarihli teminat mektubunun verildiğini, sözleşmenin sona ermesine müteakip dava dışı şirketin çalışanlarının yaptıkları işten dolayı prim ve işsizlik primi borcundan kaynaklı borcunun bulunduğu tespit edildiğini, davalı bankaya teminat mektubunun nakde çevrilerek hesaplarına yatırılması gerektiği bildirilmesine rağmen sadece SGK prim borcu tutarı kadar hesaplarına aktarım yapıldığını, teminat mektubundan kalan 26.774,09 TL'nin riskin tamamını kapsamadığını ileri sürerek hesaplarına aktarılmadığını belirterek bu miktarın davalıdan tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı vekili cevap dilekçesiyle, SSK mevzuatı gereği müvekkili bankanın sorumluluğunun prim borcu kadar olduğunu, bu miktar kadar ödeme yaptıklarını, davacının riskinin bu kadar olduğunu, dava aşamasında başka riskin gerçekleşmesi üzerine 17.431,95 TL daha ödeme yaptıklarını, davacının her iki riski yönünden ödemelerin gerçekleştirildiğini, kalan kısmın tahsil edilmesinde davacının korunmaya değer bir menfaatinin bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddini talep etmiştir.

İLK DERECE MAHKEMESİ KARARININ ÖZETİ

İlk derece mahkemesi, teminat mektubu içeriğine göre, davalının talebi halinde teminat mektubu bedelinin ödenmesi gerektiği, teminat mektubu içeriği açık olup bildirimde bulunulduğundan teminat mektubunda belirtilen miktarın tamamının ödeneceğinin açıkça taahhüt edildiği, riskin ne kadar gerçekleştiği, talebin yerinde olup olmadığı hususlarının muhatap tarafından sorgulanamayacağı dolayısıyla davacının davasında haklı olduğu, dava devam ederken bir kısım ödeme daha yapıldığı, yapılan bu ödeme yönünden davanın

konusunun kalmadığı gerekçesiyle dava devam ederken yapılan ödeme yönünden dava konusuz kaldığından bu miktar yönünden karar verilmesine yer olmadığına, bakiye kısım yönünden ise davanın kabulü ile 9.342,14 TL'nin davalıdan tahsiline karar vermiştir.

Bu karara karşı davalı vekili istinaf başvurusunda bulunmuştur.

İLERİ SÜRÜLEN İSTİNAF SEBEPLERİ

Davalı vekili istinaf dilekçesinde, müvekkili bankanın kesin teminat mektubu nedeniyle sorumluluğunun 506 sayılı Yasa kapsamında prim borcu kadar olduğunu, teminat mektubunun tamamen nakde çevrilerek ödenmesi için riskin gerçekleşmediğini,

Davanın devamı sırasında riskin artması üzerine artan kısım yönünden de ödeme yaptıklarını,

Bu gerekçeyle ilk derece mahkemesi kararının yerinde olmadığını belirterek kararın kaldırılmasını talep etmiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE

Davacı ile dava dışı ...Şirketi arasında kargo kurye gönderilerinin yürütülmesi için sözleşme yapılmıştır. Sözleşme uyarınca ... Limited Şirketi davalı bankaca düzenlenen 19.10.2012 tarihli kesin teminat mektubunu davacıya vermiştir. Davacı ile dava dışı Limited Şirketi arasındaki sözleşme sona erdikten sonra davacı, SGK nezdinde 1.365,91 TL risk gerçekleştiği gerekçesiyle teminat mektubunun bozdurularak hesaplarına yatırılmasını talep etmiştir. Davalı banka riskin 1.365,91 TL olduğunu beyan ederek bu miktar ödeme yapmış, teminat mektubunun tamamını nakde çevirmemiştir.

Davacı, teminat mektubunda belirtilen 28.140,00 TL'nin hesaplarına yatırılması gerektiğini, oysa ki 1.365,91 TL ödeme yapıldığını, kısmi ödemenin yerinde olmadığını belirterek 26.774,09 TL'nin faiziyle birlikte tahsilini talep etmiştir.

Davalı tarafından düzenlenen 19.10.2012 tarih, 1019 nolu kesin teminat mektubunda, davalı bankanın 28.140,00 TL'yi garanti ettiğinden, yüklenici, taahhüdünü **ihale** dökümanı ve sözleşme hükümlerine göre kısmen veya tamamen yerine getirmediği takdirde, protesto çekmeye, hükümde adı geçen iznini almaya

gerek kalmaksızın ortaya çıkacak herhangi bir uyuşmazlık ve bunun akıbeti ve kanunu sonuçları dikkate alınmaksızın yukarıda yazılı tutarı ilk yazılı talep üzerine derhal ve gecikmeksizin nakden ve tamamen ödeneceği taahhüt edilmiştir. Davacı, riskini somutlaştırarak riskin gerçekleştiğini belirterek teminat mektubunda belirtilen meblağın hesabına geçirilmesini talep etmiştir. Davalı bankaca bu talep yerine getirilmemiştir. Teminat mektubundaki açık hükme rağmen davalı bankanın riskin gerçekleşip gerçekleşmediğini, talebin yerinde olup olmadığını araştırma ve sorgulama yetkisi ve sorumluluğu bulunmamaktadır. Davacı tarafından ilk talep esnasında teminat mektubunda belirtilen miktarın tamamını ödemekle sorumludur. Davacı tarafından riskin gerçekleştiğine dair beyan yeterlidir. Kaldı ki davacı riskini somutlaştırmış ve riskin nereden kaynaklandığını da açıkça beyan etmiştir. Bu sebeple ilk derece mahkemesince verilen karar isabetli olduğundan davalının istinaf başvurusunun esastan reddine dair aşağıdaki karar verilmiştir.

HÜKÜM : Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1-HMK.'nın 353/1.b.1.maddesi uyarınca, davalının istinaf başvurusunun esastan reddine,

2-Davalı tarafından yatırılan istinaf başvuru harçlarının Hazineye irad kaydına,

3-Bakiye 514,52 TL nispi istinaf harcının davalıdan tahsiline, Hazineye irad kaydına,

4-Davalı tarafından istinaf kanun yoluna başvuru için yapılan masrafların kendi üzerinde bırakılmasına,

5-Duruşma açılmadığından avukatlık ücreti tayinine yer olmadığına,

6-Gerekçeli kararın birer örneğinin ilk derece mahkemesince taraflara tebliğine,

7-Dosyanın kararı veren ilk derece mahkemesine gönderilmesine dair;

HMK.'nın 353/1.b.1.maddesi uyarınca dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda, oybirliğiyle ve kesin olarak karar verildi.30/03/2018

KANUN YOLU : HMK.362/1.a maddesi uyarınca, dava konusunun

değerine göre karar kesindir.