

**Davacı vekili dava dilekçesinde özetle : müvekkilinin davalı ile ... kayıt numaralı ihale sözleşmesi imzaladığını, bu sözleşme ile müvekkilinin davalıdan idarece teslim edilen ekmek ve çeşitleri ile miks, katkı, ham madde, boş ekmek kasası ve diğer malzemelerin, yüklenici tarafından idarenin göstereceği işletme mekanlarından teslim alınarak idarenin başka bir işletmesinde gösterilen yere teslim işini yapmayı üstlendiğini, bu sözleşme**

kapsamında müvekkilinin üstlendiği işi yerine getirmekte olduğunu, bu ihale dokümanlarını hazırlanırken taşıma işini yapacak olan araçların Fatih Sultan Mehmet Köprüsünden geçeceği için öngörüldüğünü, bu sebeple bu köprünün geçiş ücretleri baz alınarak ihale dokümanlarının hazırlandığını, ne var ki UKOME kararı gereğince taşıma işini yapacak araçların ... Köprüsünden geçme mecburiyetinin getirildiğini, davalının ... olmak üzere 3 farklı fabrikası/işletmesinin bulunduğunu, bu işletmeler

arasında yapılacak taşıma işinin köprü geçiş güzergahındaki mecburi düzenleme nedeniyle maliyetinin hem ödenen geçiş ücreti ve hem de mesafe maliyeti olarak arttığını, bu sebeple sözleşmenin TBK'nın Maddesine göre uyarlanması mecburiyetinin hasıl olduğunu belirterek; ihale sözleşmesinin, 14.2. maddesine "malın teslimi için ...'nün zorunlu olarak kullanılması sonucu oluşan otoban (... Bağlantı Köprü Yolu) ve köprü geçiş ücretleri yüklenicinin tanzim

**edeceği yansıtma faturası ile belgelenmesi şartıyla, idare tarafından ödenecektir. Aynı şekilde ...'nün zorunlu olarak kullanılması sonucu artan güzergah dolayısı ile kilometre başına KDV hariç 95 kuruş, yüklenicinin tanzim edeceği yansıtma faturası ile belgelenmesi şartıyla, idare tarafından ödenecektir.” hükmünün eklenmesi**

T.C.

İSTANBUL

3. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/141 Esas

KARAR NO : 2018/561

DAVA : Sözleşmenin Uyarlanması

DAVA TARİHİ : 14/02/2017

KARAR TARİHİ : 22/05/2018

Mahkememizde görülmekte olan Sözleşmenin Uyarlanması davasının yapılan açık yargılamaları sonunda :

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle : müvekkilinin davalı ile ... kayıt numaralı **ihale** sözleşmesi imzaladığını, bu sözleşme ile müvekkilinin davalıdan idarece teslim edilen ekmek ve çeşitleri ile miks, katkı, ham madde, boş ekmek kasası ve diğer malzemelerin, yüklenici tarafından idarenin göstereceği işletme mekanlarından teslim alınarak idarenin başka bir işletmesinde gösterilen yere teslim işini yapmayı üstlendiğini, bu sözleşme kapsamında müvekkilinin üstlendiği işi yerine getirmekte olduğunu, bu **ihale** dokümanlarını hazırlanırken taşıma işini yapacak olan araçların Fatih Sultan Mehmet Köprüsünden geçeceğinin öngörüldüğünü, bu sebeple bu köprü'nün geçiş ücretleri baz alınarak **ihale** dokümanlarının hazırlandığını, ne var ki 19/08/2016 tarih 2016/5-1 sayılı UKOME kararı gereğince taşıma işini yapacak araçların ... Köprüsünden geçme mecburiyetinin getirildiğini, davalının ... olmak üzere 3 farklı fabrikası/işletmesinin bulunduğunu, bu işletmeler arasında yapılacak taşıma işinin köprü geçiş güzergahındaki mecburi düzenleme nedeniyle maliyetinin hem ödenen geçiş ücreti ve hem de mesafe maliyeti olarak arttığını, bu sebeple sözleşmenin 6098 sayılı TBK'nın 138. Maddesine göre uyarlanması mecburiyetinin hasıl olduğunu belirterek; **ihale** sözleşmesinin, 14.2. maddesine "malın teslimi için ...'nün zorunlu olarak kullanılması sonucu oluşan otoban (... Bağlantı Köprü Yolu) ve köprü geçiş ücretleri yüklenicinin tanzim edeceği yansıtma faturası ile belgelenmesi şartıyla, idare tarafından ödenecektir. Aynı şekilde ...'nün zorunlu olarak kullanılması sonucu artan güzergah dolayısı ile kilometre başına KDV hariç 95 kuruş, yüklenicinin tanzim edeceği yansıtma faturası ile belgelenmesi şartıyla, idare tarafından ödenecektir." hükmünün eklenmesini talep etmiştir.

CEVAP;

Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle; Sözleşmeye bağlılığın esas olduğunu, davacı tarafın tacir olduğunu, basiretli bir iş adamı gibi hareket etmesi gerektiğini belirterek davanın reddini savunmuştur.

DELİLLER;

1-Taraflar arasında akdedilen **ihale** sözleşmesi,

2-UKOME Kararı.

3-Mahkememizce Bilirkişi ...'ye aldırılan bilirkişi raporu.

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE:

Dava, 4735 sayılı Kamu **ihale** Sözleşmeleri Kanununun 36. Maddesi yollamasıyla 6098 Sayılı Türk Borçlar Kanununun 138. Maddesine göre sözleşmenin uyarlanması talebidir.

Kamu oyunda bilindiği üzere ... olarak ... Köprüsü inşa edilip hizmete açılmış, 19/08/2016 tarih 2016/5-1 sayılı UKOME kararı gereğince 1. Sınıf araçlar haricindeki diğer araçların bu köprüden geçişleri mecburi hale getirilmiştir. Bu düzenleme hem araçların daha uzun mesafe yol katetmesine bağlı maliyetleri ve hem de geçiş ücretlerinin yap-işlet-devret usulüne bağlı olarak artması nedeniyle maliyetleri artırmıştır. Davalı tarafın **ihale** dokümanlarını hazırlarken bu hususu ön görmesi gerekirken öngörmemiş olduğu taraflar arasındaki şartname ve sözleşme metninden anlaşılmaktadır. Bu durumun ticari hayatın akışı içerisinde davacı yanın ifa güçlüğü içerisine girmesine sebebiyet olacağı muhakkaktır. Bu sebeple davacının talebinin TBK 138/1. Maddesine uygun olduğu vicdani kanaatine varılarak davanın kabulüne karar vermek gerekmiştir.

Dava sözleşmenin uyarlanmasına matuf olduğundan bu hususta davalı tarafa davanın açılmasında bir kusur yüklenemeyeceğinden davalı aleyhine vekalet ücreti ve yargılama masrafına hükmedilmemiştir.

HÜKÜM : Ayrıntısı ve gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere :

1-Davanın KABULÜNE

Taraflar arasında akdedilen 29/04/2016 tarihli 2016/121627 **ihale** kayıt numaralı **ihale**sözleşmesinin, 14.2. maddesine "malın teslimi için ...'nün zorunlu olarak kullanılması sonucu oluşan otoban (... Köprü Yolu) ve köprü geçiş ücretleri yüklenicinin tanzim edeceği yansıtma faturası ile belgelenmesi şartıyla, idare tarafından ödenecektir. Aynı şekilde Yavuz Sultan Selim Köprüsü'nün zorunlu olarak kullanılması sonucu artan güzergah dolayısı ile kilometre başına KDV hariç 95 kuruş, yüklenicinin tanzim edeceği yansıtma faturası ile belgelenmesi şartıyla, idare tarafından

ödenecektir." hükmünün eklenerek sözleşmenin uyarlanmasına ve değiştirilmesine,

2-Peşin harç yeterli olduğundan ikmaline yer olmadığına,

3-Davacı tarafca yapılan yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına,

4-Taraflarca yatırılan gider ve delil avansından arta kalan kısmın karar kesinleştiğinde ve talep halinde yatıran tarafa iadesine,

Dair; davacı ve davalı vekilinin yüzüne karşı gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 2 hafta içerisinde istinaf yasa yolu açık olmak üzere karar verildi. 22/05/2018

Katip ...

E-İmza

Hakim ...

E-İmza