

davacı yüklenicinin eser sözleşmesi dolayısıyla davalı taşeronu dava konusu çek bedelleri kadar borçlu olmadığına tespitine ve dava sırasında ödenen çekler yönünden davaya istirdat davası olarak devamı istemlerine ilişkin olup, mahkemece davanın kabulüne dair verilen hüküm, davacı-birleşen dosya davacı vekilince temyiz olunmuştur. Davacı davasında taraflar arasında akdedilen sözleşme gereğince işe başlayan davalı taşeronu sözleşme gereğince ödeme

yapıldığı, ancak sözleşme konusu edimlerine yerine getirmeyen davalıya teslim edilen * keşide tarihli *bedelli numaralı tacir çekinden dolayı davalıya borçlu olmadığına tespitine, birleşen davasında da aynı şekilde davalı şirkete teslim edilen* keşide tarihli * TL bedelli *numaralı, * keşide tarihli * bedelli *USD bedelli tacir çekleri ve sözleşmeden kaynaklı borçlu olmadığına tespitine karar verilmesini talep ve dava etmiş, dava sırasında ödenen çekler yönünden davaya

istirdat davası olarak devam edilmesi

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2016/5808 Karar No:2018/1490

11. Tarihi:11.4.2018

Mahkemesi :Asliye Hukuk Mahkemesi (Tic. Mah. Sıf.)
Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki asıl ve birleşen dosya davacısı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Asıl dava ve birleşen dava, davacı yüklenicinin eser sözleşmesi dolayısıyla davalı taşeronu dava konusu çek bedelleri kadar borçlu olmadığına tespitine ve dava sırasında ödenen çekler yönünden davaya istirdat davası olarak devamı istemlerine ilişkin olup, mahkemece davanın kabulüne dair verilen hüküm, davacı-birleşen dosya davacı vekilince temyiz olunmuştur.Davacı davasında taraflar arasında akdedilen sözleşme gereğince işe başlayan davalı taşeronu sözleşme gereğince ödeme yapıldığı, ancak sözleşme konusu edimlerine yerine getirmeyen davalıya teslim edilen 20.11.2014 keşide tarihli 20.900 USD bedelli numaralı tacir çekinden dolayı davalıya borçlu olmadığına tespitine, birleşen davasında da aynı şekilde davalı şirkete teslim edilen 15.12.2014 keşide tarihli 13.661,00 TL bedelli numaralı, 20.12.2014 keşide tarihli 20.900 USD bedelli ... 1190656 numaralı ve 20.01.2015 keşide tarihli 21.025 USD bedelli 11906567 numaralı tacir çekleri ve sözleşmeden kaynaklı borçlu olmadığına tespitine karar verilmesini talep ve dava etmiş, dava sırasında ödenen çekler yönünden davaya istirdat davası olarak devam edilmesini talep etmiştir. Davalı şirket tarafından davaya cevap verilmemiştir. Mahkemece bilirkişi raporu ve toplanan diğer delillerin değerlendirilmesinde davacının davalı şirketten olan alacağının çek bedelini karşıladığı anlaşılmakla, istirdat davasına dönüşen davanın kabulüne 20.11.2014 keşide tarihle 20.900 USD bedelli ... nolu ... tacir çeki bedelinin davalıdan alınarak davacıya ödenmesine karar verilmiştir. 6100

sayılı HMK'nın 166. (mülga HUMK 45.) maddesine göre ayrı ayrı açılmış davaların arasında bağlantı bulunması halinde birleştirilerek bakılabilmeleri mümkündür. Davaların birleştirilmesi kararı üzerine davalar bir dosyada birleştirilir. Birleştirme kararı uyuşmazlığı esastan çözümleyen bir karar değildir. Birleştirilen davalardaki talepler ayrı ayrı değerlendirilir ve ayrı ayrı karar verilir. Ancak bunların tahkikatı ortak yürütülür. Davaların birbirinin içinde erimesi tek bir davaya dönüşmeleri gibi bir durum söz konusu değildir. Bu nedenle davaların ayrı ayrı karara bağlanması, yargılama giderleriyle vekâlet ücretlerinin ayrı ayrı tayin edilmesi gerekmektedir. Yüklenici tarafından taşeron aleyhine açılan asıl dava, sonradan ... 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2014/585 Esas sayılı dosyasında açılan menfi tespit davasıyla birleştirilmiş olup, davalar birleştirilmiş olsa dahi müstakil dava vasfını muhafaza ettiklerinden asıl ve birleşen davada ayrı ayrı hüküm kurulması zorunludur. Mahkemece sadece asıl dava ile ilgili hüküm kurulmuş olup, birleşen dava yönünden karar verilmediği anlaşıldığından davacının diğer temyiz itirazları bu aşamada incelenmeksizin hükmün bozulması uygun görülmüştür. SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle davacı-birleşen dosya davacı vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile kararın asıl ve birleşen dosya davacısı yararına BOZULMASINA, bozma nedenine göre sair hususların incelenmesine şimdilik yer olmadığına, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden asıl ve birleşen dosya davacısına geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 11.04.2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>