

**Davacılar, davalı müteahhit şirket tarafından inşa edilen binadan farklı tarihlerde daireler satın aldıklarını, dairelerde eksik malzeme ve işçilik hatasından kaynaklı ayıplar olduğunu, bu eksiklik ve ayıpların kendilerinden gizlendiğini, bu ayıplı ve eksik iş bedellerinin tahsili için takip başlattıklarını, davalının haksız ve kötü niyetli olarak takibe itiraz ettiğini ileri sürerek, icra takibine vaki itirazın iptali ile takiplerin devamına karar verilmesini istemişlerdir.**

MAHKEMESİ :Asliye Hukuk Mahkemesi

Taraflar arasındaki itirazın iptali davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı mahkemenin görevsizliğine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde taraflar avukatınca temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

## KARAR

Davacılar, davalı müteahhit şirket tarafından inşa edilen binadan farklı tarihlerde daireler satın aldıklarını, dairelerde eksik malzeme ve işçilik hatasından kaynaklı ayıplar olduğunu, bu eksiklik ve ayıpların kendilerinden gizlendiğini, bu ayıplı ve eksik iş bedellerinin tahsili için takip başlattıklarını,davalının haksız ve kötü niyetli olarak takibe itiraz ettiğini ileri sürerek,icra takibine vaki itirazın iptali ile takiplerin devamına karar verilmesini istemişlerdir.

Davalı, davanın reddini dilemiştir.

Mahkemece, davaya bakmakta mahkemenin görevsizliğine, görevli mahkemenin tüketici mahkemesi olduğuna karar verilmiş; hüküm, taraflarca temyiz edilmiştir.

Davacılar, davalı müteahhit şirket tarafından inşa edilen binadan satın aldıkları dairelerin ayıplı olduğundan bahisle ayıplı ve eksik iş bedellerinin tahsilini istemişlerdir. Davacılardan Yeter Kaplan (mirasçısı) davalı müteahhitle **kat karşılığı inşaat sözleşmesi** yapan arsa malikidir. Buna göre dava konusu daireleri davalı müteahhitten veya onun sattığı kişilerden satın alan davacılar ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... yönünden hukuki ilişkinin 4077 sayılı yasa kapsamında kaldığı anlaşılmaktadır.

4077 sayılı yasanın 23. maddesi bu kanunun uygulanması ile ilgili her türlü ihtilafa tüketici mahkemelerinde bakılacağını öngörmüştür.Görevle ilgili düzenlemeler kamu düzenine ilişkin olup taraflar ileri sürmese dahi yargılamanın her aşamasında resen gözetilir.Görevle ilgili hususlarda kazanılmış hak söz konusu olmaz.Bu durumda mahkemece, arsa sahibi olan yeter

kaplan mirasçuları dışındaki davacılar yönünden davanın tefrik edilerek tüketici mahkemesi görevli olduğu için görevsizlik kararı verilmesi, elde kalan yeter kaplan mirasçuları yönünden görülen davaya ise işin esasına girilerek devam edilmesi ve hasıl olacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekirken yanlış değerlendirme ile uyuşmazlığın tamamı yönünden görevsizlik kararı verilmesi usul ve yasaya aykırı olup bozmayı gerektirir.

**SONUÇ:**Yukarıda açıklanan nedenlerle temyiz edilen hükmün taraflar yararına BOZULMASINA, peşin alınan 21,15 TL harcın istek halinde temyiz eden davalı ve davacılara iadesine, 28/03/2016 gününde oybirliğiyle karar verildi.