

Davacılar tarafından teklif zarfı içinde sunulan demirbaş tespitine ilişkin meslek mensubu onaylı listeler/raporlarda görülemeyen ve idarece değerlendirme yapılamamasına neden olan hususun, davacıların teklifinin esasını değiştirecek nitelikte olmadığı ve belgelerdeki bilgi eksikliği kapsamında olduğu sonucuna ulaşılmaktadır. Zira, ihaleyi yapan idarece istenilmesi üzerine davacılar tarafından sunulan araç ruhsatları/tescil belgeleri,

iş makinesi tescil belgeleri ve iki adet faturanın, başka kurum, kuruluş ve kişilerce düzenlenen belgeler olduğu ve bunların da bilgi eksikliklerinin giderilmesine ilişkin belgeler olduğu anlaşılmaktadır. Diğer taraftan, belgelerdeki bilgi eksikliğinin tamamlanmasını davacılardan isteyen idarenin, ihalede kaynakların verimli kullanılmasını sağlama sorumluluğunu yerine getirdiği, böylece, ihaledeki teklif bedelleri arasındaki fark dikkate alındığında kamu zararının oluşmadığı

görülmektedir. Bu durumda, davacıların teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği iddiasıyla yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddi gerekirken, teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği yönünde düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin dava konusu işleminde hukuka uygunluk bulunmamaktadır. Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline...” karar verilmiştir.

Toplantı No : 2019/005

Gündem No : 66

Karar Tarihi : 23.01.2019

Karar No : 2019/MK-27

BAŞVURU SAHİBİ:

Mrt1 İnşaat Taahhüt Sanayi Ticaret A.Ş. – Özdemireller

Harfiyat Nak. Tic. ve San. Ltd. Şti.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Karayolları 12.Bölge Müdürlüğü Erzurum

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2018/225524 İhale Kayıt Numaralı "Karayolları 12 Bölge Müdürlüğü 121(Aşkale), 122(Erzurum) Ve 124(Oltu) Şube Şeflikleri Yollarında Rutin Yol Bakım Ve Onarımı İle Kar Ve Buzla Mücadele İşlerinin Yapılması" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Karayolları 12. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2018/225524 ihale kayıt numaralı "Karayolları 12. Bölge Müdürlüğü 121 (Aşkale), 122 (Erzurum) ve 124 (Oltu) Şube Şeflikleri Yollarında Rutin Yol Bakım ve Onarımı ile Kar ve Buzla Mücadele İşlerinin Yapılması" ihalesine ilişkin olarak, MRT1 İnş. Taah. San. Tic. A.Ş. – Özdemireller Harf. Nak. Tic. ve San. Ltd. Şti. Ortak Girişimi tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 06.09.2018 tarihli ve 2018/UY.I-1617 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Dicle Pro. İnş. A.Ş. – Enzel İnş. Taah. Taş. Güv. ve Tem. Hizm. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. – Ser-Bal Elekt. İnş. Gıda Taş. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. – RÇ Yapı İnş. Müh. Tur. İth. İhr. San. ve Tic. A.Ş. Ortak Girişimi tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan dava sonucunda alınan Ankara 23. İdare Mahkemesinin 23.11.2018 tarihli ve E:2018/325 K:2018/507 sayılı kararında "...Aktarılan mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden; idarelerin, ihalelerde kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumlu olduğu; teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmayan, belgelerdeki bilgi eksikliğinin idarece isteklilerden tamamlanmasının istenileceği; bu kapsamda, ihale komisyonunun, teklif kapsamında yer alan belgelerin doğruluğunu teyit için gerekli gördüğü belge ve bilgileri

isteyebileceği sonucuna ulaşılmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Karayolları 12. Bölge Müdürlüğü tarafından 12.06.2018 tarihinde açık ihale usulü ile "Karayolları 12. Bölge Müdürlüğü 121 (Aşkale), 122 (Erzurum) ve 124 (Oltu) Şube Şeflikleri Yollarında Rutin Yol Bakım ve Onarımı ile Kar ve Buzla Mücadele İşlerinin Yapılması" ihalesinin yapıldığı; ihale komisyonu kararı ile ihalenin davacı şirketlerden oluşan ortak girişim üzerinde bırakıldığı; ihalede ekonomik açıdan ikinci en avantajlı teklif olarak belirlenen istekli tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu sonucunda, kendi malı olma şartı getirilen makine, teçhizat ve diğer ekipmanın teknik kriterleri gösteren belgeleri teklif zarfında sunmadığından bahisle ihale üzerinde bırakılan davacıların teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği yönünde düzeltici işlem belirlenmesine karar verilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Davacı şirketlerden oluşan ortak girişimin teklif dosyasının incelenmesinden, dört ortağa ilişkin olarak da demirbaş tespitine ilişkin meslek mensubu onaylı listelerin/raporların sunulduğu, bu belgelerde istenilen teknik kriterlerin tamamının karşılanıp karşılanmadığının doğrudan görülemediği anlaşılmaktadır. Nitekim, ihaleyi yapan idarece davacılar 19.06.2018 tarihinde gönderilen "Bilgi eksiklerinin tamamlanması" konulu yazıyla da "Kendi malı makine parkının kapasite/özelliği ve asgari model yıllarının sunulan raporda görülememesi değerlendirme yapılamamasına neden olmaktadır" hususu ifade edilerek, Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin 20. maddesinin 6. fıkrası uyarınca gerekli belgelerin sunulması istenilmiştir. Bunun üzerine, davacılar tarafından araç ruhsatları/tescil belgeleri, iş makinesi tescil belgeleri ve iki adet faturanın sunulduğu görülmektedir.

Davacılar tarafından teklif zarfı içinde sunulan demirbaş tespitine ilişkin meslek mensubu onaylı listeler/raporlarda görülemeyen ve idarece değerlendirme yapılamamasına neden olan hususun, davacıların teklifinin esasını değiştirecek nitelikte

olmadığı ve belgelerdeki bilgi eksikliği kapsamında olduğu sonucuna ulaşılmaktadır. Zira, ihaleyi yapan idarece istenilmesi üzerine davacılar tarafından sunulan araç ruhsatları/tescil belgeleri, iş makinesi tescil belgeleri ve iki adet faturanın, başka kurum, kuruluş ve kişilerce düzenlenen belgeler olduğu ve bunların da bilgi eksikliklerinin giderilmesine ilişkin belgeler olduğu anlaşılmaktadır.

Diğer taraftan, belgelerdeki bilgi eksikliğinin tamamlanmasını davacılardan isteyen idarenin, ihalede kaynakların verimli kullanılmasını sağlama sorumluluğunu yerine getirdiği, böylece, ihaledeki teklif bedelleri arasındaki fark dikkate alındığında kamu zararının oluşmadığı görülmektedir.

Bu durumda, davacıların teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği iddiasıyla yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddi gerekirken, teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği yönünde düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmamaktadır. Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline..." karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1) Kamu İhale Kurulunun 06.09.2018 tarihli ve 2018/UY.I-1617 sayılı kararının birinci iddiasındaki Dicle Pro. İnş. A.Ş. – Enzel İnş. Taah. Taş. Güv. ve Tem. Hizm. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. – Ser-Bal Elekt. İnş. Gıda Taş. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. – RÇ Yapı İnş. Müh. Tur. İth. İhr. San. ve Tic. A.Ş. Ortak Girişimi'ne ilişkin değerlendirmelerin iptaline,

2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin Dicle Pro. İnş. A.Ş. – Enzel İnş. Taah. Taş. Güv. ve Tem. Hizm. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. – Ser-Bal Elekt. İnş. Gıda Taş. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. – RÇ Yapı İnş. Müh. Tur. İth. İhr. San. ve Tic. A.Ş. Ortak Girişimi'ne yönelik iddiaları bakımından, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.